|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Uwagi do *projektu ustawy o zmianie ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy oraz niektórych innych ustaw (UD38)*** | | | | | |
| **Lp.** | **Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy/**  **pkt Uzasadnienia/**  **pkt OSR** | **Podmiot zgłaszający** | **Uwaga/ Propozycja zmian zapisu** | **Stanowisko MRiT** |
|  | **art. 1 pkt 43 lit. e (art. 44 ust. 3c CEIDG)** | **Minister Edukacji** | Zgodnie z art. 44 ust. 3c ustawy zmienianej w art. 1 projektowanej ustawy, izby rzemieślnicze za pośrednictwem formularza dostępnego na stronie internetowej CEIDG lub za pośrednictwem innego zintegrowanego z CEIDG systemu teleinformatycznego w terminie 14 dni roboczych od dnia uzyskania dyplomu mistrza lub świadectwa czeladniczego w zawodzie odpowiadającym danemu rodzajowi rzemiosła lub w terminie 14 dni od dnia cofnięcia uprawnień w przypadku utraty kwalifikacji zawodowych przekazują do CEIDG informacje dotyczące uzyskania i utraty kwalifikacji zawodowych potwierdzonych dyplomem mistrza lub świadectwem czeladniczym, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 22 marca 1989 r. o rzemiośle (Dz. U. z 2020 r. poz. 2159), wydanym przez izbę rzemieślniczą. W art. 44 w ust. 3d w pkt 1-4 został określony zakres informacji, które zawiera formularz.  Ustawodawca proponuje w art. 1 pkt 43 lit. e projektu ustawy dodanie w art. 44 ust. 3d ustawy zmienianej ustawy kolejnej danej zawierającej „numer księgi, o której mowa w ust. 3f”. Jednocześnie  z uzasadnienia do projektu ustawy (str. 14) wynika, że projekt ustawy przewiduje rozszerzenie informacji w zakresie kwalifikacji w rzemiośle publikowanych w CEIDG, np. o informacje o księdze wieczystej prowadzonej przez izby rzemieślnicze.  Zakres informacji zawartych w księgach wieczystych egzaminów czeladniczych i egzaminów mistrzowskich określa § 25 ust. 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 stycznia  2017 r. (Dz. U. poz. 89, z późn. zm.), zgodnie z którym księgi wieczyste egzaminów czeladniczych  i egzaminów mistrzowskich zawierają: liczbę porządkową, imię (imiona), nazwisko, datę oraz miejsce urodzenia osoby, która zdała egzamin czeladniczy albo egzamin mistrzowski, datę egzaminu, nazwę zawodu i symbol cyfrowy zawodu ustalone w klasyfikacji zawodów i specjalności na potrzeby rynku pracy albo nazwę i symbol cyfrowy zawodu ustalone w klasyfikacji zawodów szkolnictwa branżowego, jeżeli zawód jest ujęty tylko w tej klasyfikacji, ocenę końcową z egzaminu, imiona i nazwiska osób wchodzących w skład zespołu egzaminacyjnego, informację o poziomie PRK, jeżeli znak graficzny PRK ma zostać nadrukowany na świadectwie czeladniczym lub dyplomie mistrzowskim  w przypadkach, o których mowa w § 27 ust. 2 i 4 ww. rozporządzenia MEN oraz miejsce na uwagi.  Określenie „numer księgi” wydaje się nieprawidłowe, ze względu na fakt, że izby rzemieślnicze prowadzą jedną księgę wieczystą egzaminów czeladniczych i jedną księgę wieczystą egzaminów mistrzowskich. W przypadku konieczności potwierdzenia, że dana osoba zdała egzamin czeladniczy lub egzamin mistrzowski wskazuje się na liczbę porządkową, pod którą figuruje dana osoba.  W związku z powyższym proponujemy w art. 1 pkt 43 lit. e dodanie pkt 5 w brzmieniu: „5) liczba porządkowa w księdze, o której mowa w ust. 3f.”. Jednocześnie w celu doprecyzowania, że w ust. 3f przez księgę rozumie się księgę wieczystą egzaminów czeladniczych lub księgę wieczystą egzaminów mistrzowskich, proponujemy po wyrazie „w księgach” dodanie wyrazów „wieczystych egzaminów czeladniczych lub egzaminów mistrzowskich”. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | **art. 1 pkt 3 lit. b (art. 5 ust. 2 pkt 17a CEIDG)** | **Minister Cyfryzacji** | Wątpliwości budzi rozszerzenie pozyskiwanych danych, w pkt 17a, dot. daty zgonu albo daty znalezienia zwłok przedstawiciela ustawowego, o którym mowa w pkt 3, w zakresie ich niezbędności i konieczności do realizacji celów przetwarzania, tj. prowadzenia Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej. O ile obecnie obowiązująca ustawa w pkt 17 przewiduje przetwarzanie daty zgonu albo znalezienia zwłok przedsiębiorcy i jest to zrozumiałe z punktu celu prowadzenia ewidencji o tyle Projektodawca nie wyjaśnia w jakim celu data zgonu albo data znalezienia zwłok przedstawiciela ustawowego jest mu niezbędna do prowadzenia ewidencji. Dlatego projektodawca powinien wskazać w uzasadnieniu powody, dla których przetwarzanie tych danych jest konieczne, proporcjonalne i niezbędne do celów przetwarzania, i tym samym ograniczyć do niezbędnego minimum ich przetwarzanie oraz doprecyzować właściwą przejrzystość w tym względzie. W przeciwnym razie projektodawca winien odstąpić od proponowanego rozszerzenia katalogu danych i odpowiednio zmienić inne ustawowe przepisy (dotyczące tych danych). | **Uwaga uwzględniona**  Uzasadnienie zostanie uzupełnione.  Dane przedstawiciela ustawowego (innego niż wskazany w art. 5 ust. 2 pkt 7, 8 i 11) podlegają wpisowi do CEIDG. Niemniej w przypadku przedstawiciela ustawowego o którym mowa w art. 5 ust. 2 pkt 3 z uwagi na wątpliwości interpretacyjne zdecydowano się na doprecyzowanie brzmienia ww. pkt 3 oraz zakresu danych i informacji jakie obejmować będzie wpis w zakresie przedstawiciela ustawowego małoletniego wpisanego do CEIDG.  W związku z powyższym zmianę w postaci dodania w ust. 2 art. 5 pkt 17a należy traktować jako wynik doprecyzowania kwestii dopisywania w CEIDG informacji o przedstawicielu ustawowym małoletniego. Należy zauważyć, że w przypadku przedstawiciela ustawowego małoletniego (którym w przeważającej większości będzie rodzic) zgłoszenie informacji o nim następować będzie wraz z wnioskiem o wpis w CEIDG przy rozpoczęciu wykonywania działalności przez małoletniego. Biorąc pod uwagę, że małoletniego reprezentować będą jego przedstawiciele ustawowi oraz, że zgłoszenie następuje wraz z wpisem do CEIDG, niezmiernie ważne jest, aby wpis zawierał aktualne dane przedstawiciela małoletniego. Niedopuszczalna jest sytuacja, w której dane osoby wskazanej we wpisie jako przedstawiciel ustawowy małoletniego uprawniony do jego reprezentacji są nieaktualne, czy też osoba ta nie żyje. Co więcej, w przypadku śmierci przedstawiciela ustawowego jego dane nie będą dalej publikowane, a do wpisu dopisane zostaną informacje o „nowym” przedstawicielu ustawowym małoletniego uprawnionym do jego reprezentowania. Kwestia dopisania tej informacji również została uregulowana w przedmiotowym projekcie |
|  | **Uwaga ogólna** | **Minister Cyfryzacji** | Z uwagi na zakres i charakter zmian można rozważyć konsultację projektu z PUODO, zgodnie z art. 51 ustawy o ochronie danych osobowych oraz § 38 ust. 1 pkt 3 Regulaminu Pracy Rady Ministrów**.** | **Uwaga uwzględniona**  Projekt został przekazany do zaopiniowania przez PUODO |
|  | **art. 1 pkt 3 oraz art. 9 (art. 5 ust. 1 pkt 1 CEIDG)** | **Minister Spraw Wewnętrzny  i Administracji** | Art. 1 pkt 3 projektu dokonuje zmian w art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. *o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy* przez wprowadzenie obowiązku wskazania we wniosku o wpis numeru PESEL osoby, a jeżeli go nie posiada – niepowtarzalnego identyfikatora nadanego przez państwo członkowskie Unii Europejskiej dla celów transgranicznej identyfikacji, o którym mowa w *rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2015/1501 z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ram interoperacyjności na podstawie art. 12 ust. 8 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym*. Dodatkowoart. 9 projektu ustawy (dodanie ust. 9 do art. 4 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. *o zasadach uczestnictwa przedsiębiorców zagranicznych i innych osób zagranicznych w obrocie gospodarczym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej*) wprowadza obowiązek posiadania przez osoby zagraniczne, składające wniosek o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej numeru PESEL, a jeżeli nie został nadany –niepowtarzalnego identyfikatora nadanego przez państwo członkowskie Unii Europejskiej dla celów transgranicznej identyfikacji. W związku z powyższym należy dokonać analizy projektowanych przepisów, czy istotnie cudzoziemcy, na potrzeby wpisu do CEIDG, będą musieli występować do organów gmin o nadanie numeru PESEL, czy wystarczające jednak będzie posługiwanie się niepowtarzalnym identyfikatorem nadanym przez państwo członkowskie Unii Europejskiej dla celów transgranicznej identyfikacji. W tym kontekście należy zwrócić uwagę, że cudzoziemiec posiadający numer PESEL może potwierdzić profil zaufany, który jest narzędziem, za pomocą którego można załatwić większość spraw urzędowych. Ministerstwo Spraw Zagranicznych sygnalizowało, że podobne rozwiązania mogą prowadzić do podejmowania przez te osoby działań, które mogą być uznane za nadużycia. Z tego powodu konieczne jest uzyskanie stanowiska MSZ. | **Uwaga wyjaśniona**  Projektowana ustawa zakłada obowiązek posiadania numeru PESEL przez przedsiębiorców wpisanych do CEIDG/osoby chcące rozpocząć działalność gospodarcza na podstawie wpisu w CEIDG. W ocenie MRiT projektowana zmiana jest nieuniknionym następstwem elektronizacji usług publicznych. Na wstępie należy zwrócić uwagę, że pośrednio obowiązek posiadania numeru PESEL, wprowadziła ustawa z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych, przez wszystkich przedsiębiorców wpisanych do CEIDG od października 2026 r. – od tego dnia bowiem przedsiębiorcy wpisani do CEIDG mają obowiązek posiadanie adresu do doręczeń elektronicznych, natomiast aby go skutecznie założyć, konieczne jest posiadanie nr PESEL. Należy zauważyć, że obowiązek posiadania numeru PESEL związany jest bezpośrednio ze stopniowym przejściem do pełnej elektronizacji procesu składania wniosków o wpis w CEIDG.  Zakłada się, że proces rozpocznie się od 1 czerwca 2026 r. gdzie przedsiębiorcy dokonujący wpisu w CEIDG – rozpoczynający działalność gospodarczą – będą mogli taki wniosek złożyć wyłącznie online (podpisując go profilem zaufanym). Następnie od 1 listopada 2028 r. już wszystkie wnioski o wpis w CEIDG będą składane online.  Należy podkreślić, że proponowana w projekcie zmiana i nałożenie obowiązku na posiadanie przez cudzoziemców wpisanych/dokonujących wpisu w CEIDG posiadania numeru PESEL dotyczy wyłącznie grupy cudzoziemców uprawnionych do prowadzenia działalności gospodarczej na podstawie wpisu w CEIDG – katalog określono w art. 4 ustawy o zasadach uczestnictwa przedsiębiorców zagranicznych i innych osób zagranicznych w obrocie gospodarczym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Co ważne, w przypadku, gdy cudzoziemcowi numeru PESEL nie nadano może on posłużyć się niepowtarzalnym identyfikatorem nadanym przez państwo członkowskie Unii Europejskiej dla celów transgranicznej identyfikacji.  W ocenie MRiT projektowane rozwiązania są niezbędne w dobie postępującej cyfryzacji usług publicznych i wpływają na zwiększenie poprawności danych w rejestrze oraz co za tym idzie pewności obrotu gospodarczego.  Projekt został przekazany do MSZ w ramach uzgodnień międzyresortowych.  W dniu 19.12.2024 r. MSWiA poinformowało, że przyjmuje przekazane przez MRiT w dniu 11.12.2024 r. wyjaśnienia |
|  | **art. 1 pkt 30 lit. b (art. 29 ust. 3 CEIDG)** | **Minister Spraw Wewnętrzny**  **i Administracji** | W zakresie projektowanego brzmienia art. 29 ust. 3 *ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy* zauważenia wymaga, że przepis ten powinien być rozumiany jako nakładający na ministra właściwego do spraw gospodarki obowiązek skorzystania z danych umieszczonych m. in. w krajowym zbiorze rejestrów, ewidencji i wykazu w sprawach cudzoziemców, o którym mowa w art. 449 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. *o cudzoziemcach* w określonych postępowaniach prowadzonych przez tego ministra, nie zaś jako przepis, który ustanawia podstawę prawną dostępu do tych danych, albowiem dostęp ten, uwzględniający również pozyskiwanie danych za pomocą urządzeń telekomunikacyjnych regulują przepisy art. 450–art. 458 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. *o cudzoziemcach*. | **Uwaga wyjaśniona**  Jako, że do dokonania wpisu w CEIDG uprawniony jest jedynie cudzoziemiec posiadający określony w przepisach szczególnych tytuł pobytowy (art. 4 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o zasadach uczestnictwa przedsiębiorców zagranicznych i innych osób zagranicznych w obrocie gospodarczym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej), weryfikacja czy dany cudzoziemiec składający wniosek o wpis w CEIDG posiada ww. tytuł pobytowy jest kluczowa z punktu widzenia pewności obrotu gospodarczego. W związku z powyższym MSWiA słusznie zwróciło uwagę, że art. 29 ust. 3 zobowiązuje ministra właściwego do spraw gospodarki do korzystania z danych (o ile postępowanie wymaga takiej weryfikacji) natomiast podstawę prawną do udostępniania tych danych stanowi art. 450–458 ustawy o cudzoziemcach.  W dniu 19.12.2024 r. MSWiA poinformowało, że przyjmuje przekazane przez MRiT w dniu 11.12.2024 r. wyjaśnienia |
|  | **art. 1 pkt 34 (art. 32b CEIDG)** | **Minister Spraw Wewnętrzny**  **i Administracji** | Art. 1 pkt 34 projektu dodaje w ustawie o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy art. 32b ust. 2, zgodnie z którym „Wykreślenie z wpisu w CEIDG przedstawiciela ustawowego, o którym mowa w art. 5 ust. 2 pkt 3, następuje niezwłocznie, nie później niż w terminie 7 dni od dnia jego śmierci albo znalezienia zwłok, a jeżeli przedstawiciel ustawowy nie posiadał numeru PESEL – po uzyskaniu wiarygodnej informacji o jego śmierci.”. Brzmienie projektowanego przepisu wymaga ponownej analizy przez projektodawcę w odniesieniu do zmian wprowadzanych w art. 1 pkt 22 lit. c projektu. Zwrócić należy uwagę, że uwzględniając uwarunkowania prawne wynikające z ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności oraz z ustawy z dnia 28 listopada 2014 r. – Prawo o aktach stanu cywilnego w praktyce mogą wystąpić przypadki, gdy rejestracja danych dotyczących zgonu w rejestrze PESEL nastąpi później niż 7 dni od daty zgonu albo daty znalezienia zwłok. Zważając jednak, że za prowadzenie i rozwój rejestru PESEL, jak też za udostępnianie danych z tego rejestru w trybie teletransmisji danych, odpowiada minister właściwy do spraw informatyzacji, zasadne w tej sprawie wydaje się stanowisko resortu cyfryzacji. | **Uwaga uwzględniona**  Planuje się aby informacja o śmierci przedstawiciela ustawowego małoletniego była przekazywana z rejestru PESEL do CEIDG na analogicznych zasadach jak aktualnie funkcjonuje to w przypadku przedsiębiorcy.  Przepis art. 32b ust. 2 CEIDG zostanie przeredagowany – wykreślenie 7 dni od przekazania informacji.  Kwestia przekazywania i wymiany danych zostanie uzgodniona z MC.  Projekt został przekazany do MC w ramach uzgodnień międzyresortowych.  W dniu 19.12.2024 r. MSWiA poinformowało, że przyjmuje przekazane przez MRiT w dniu 11.12.2024 r. wyjaśnienia |
|  | **art. 1 pkt 41 (dot. art. 42r CEIDG) pkt 66 uzasadnienia** | **Minister Spraw Wewnętrzny**  **i Administracji** | Projektowy art. 42r przewiduje, że *„Odpowiednie organy koncesyjne, organy prowadzące rejestry działalności regulowanej oraz organy właściwe do spraw zezwoleń, w terminie 7 dni od dnia rozstrzygnięcia sprawy dopisują w CEIDG, informacje o spółce cywilnej, o których mowa w art. 44 ust. 1 pkt 1–6.”.* Jednocześnie w uzasadnieniu wskazano, że „*przepis przewiduje możliwość dopisania informacji w zakresie koncesji, licencji, zezwoleń i wpisu do rejestru działalności gospodarczej przez organy wydające ww. uprawnienia, ale tylko w sytuacji, gdy podmiotem, któremu udzielono koncesji, licencji, zezwoleń i wpisu do rejestru działalności gospodarczej jest spółka cywilna”* (str. 46 uzasadnienia). Mając powyższe na uwadze wskazać należy, że spółka cywilna nie jest przedsiębiorcą, co oznacza, że nie jest podmiotem koncesji, zezwolenia, licencji. Nie może także zostać wpisana do rejestru działalności regulowanej. Przedsiębiorcami są wspólnicy spółki cywilnej (art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - *Prawo przedsiębiorców*), których szczególne uprawnienia (np. koncesja, zezwolenie, licencja) są wpisywane do CEIDG. Koncesje czy zezwolenia przybierają formę decyzji administracyjnej, której adresatem jest wspólnik lub wspólnicy spółki cywilnej, a nie sama spółka cywilna. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ww. ustawy przedsiębiorcami są: osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną - wykonująca we własnym imieniu działalność gospodarczą. Katalog, wskazany w ww. przepisie, nie obejmuje spółki cywilnej. Powyższe potwierdza art. 4 ust. 2 ustawy, który uznaje za przedsiębiorców jedynie wspólników spółki cywilnej, w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej. Zgodnie z poglądem Naczelnego Sądu Administracyjnego przedstawionym w wyroku z dnia 26 marca 2015 r., sygn. akt II OSK 2060/13, *(…) „Podmiotami praw i obowiązków w stosunkach, w których występuje spółka cywilna są wspólnicy, którym przysługuje status strony w postępowaniu administracyjnym. To zaś oznacza, że decyzja administracyjna w sprawie dotyczącej wspólników spółki cywilnej nie może być skierowana do samej spółki, która nie ma osobowości prawnej ani statusu przedsiębiorcy. Decyzja skierowana do spółki cywilnej nie jest decyzją skierowaną do osoby niebędącej stroną w sprawie, lecz decyzją, która nie określa osoby adresata. Skoro spółka cywilna nie ma w ogóle podmiotowości (zdolności prawnej ani zdolności do czynności prawnych) w postępowaniu administracyjnym, to nie sposób stwierdzić, że jest "osobą" w rozumieniu przepisów K.p.a.”.* Potwierdzenie powyższego uzasadnia wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 stycznia 2019 r., sygn. akt II GSK 5013/16, w którym wskazano, że „d*ecyzja administracyjna w sprawie dotyczącej wspólników spółki cywilnej nie może być skierowana do samej Spółki, która nie ma osobowości prawnej ani statusu przedsiębiorcy.(…) Skoro spółka cywilna nie ma w ogóle podmiotowości (zdolności prawnej ani zdolności do czynności prawnych) w postępowaniu administracyjnym, to nie sposób stwierdzić, że jest "osobą" w rozumieniu przepisów k.p.a.”. W takiej sytuacji decyzję skierowaną do spółki cywilnej należy traktować, również jako decyzję, wydaną z rażącym naruszeniem art. 107 § 1 KPA co stanowi kwalifikowaną wadę prawną, o której mowa w art. 156 § 1 pkt 2 KPA.”.* W doktrynie również przejmuje się, że *(…) Spółka jest umową uregulowaną w art. 860–875 KC. Zgodnie z art. 860 § 1 KC przez umowę spółki wspólnicy zobowiązują się dążyć do osiągnięcia wspólnego celu gospodarczego przez działanie w sposób oznaczony, w szczególności przez wniesienie wkładów. W odróżnieniu od spółek prawa handlowego, które jako osoby prawne bądź jako jednostki organizacyjne niebędące osobami prawnymi posiadają zdolność prawną, spółka cywilna tej zdolności nie ma, pozostając wyłącznie stosunkiem obligacyjnym. W konsekwencji spółka nie może być podmiotem praw i obowiązków oraz nie może wykonywać działalności gospodarczej. Oznacza to, że nie ma możliwości, aby spółka cywilna uzyskała status przedsiębiorcy. Zgodnie z art. 4 ust. 2 PrPrzed status ten może natomiast przysługiwać jej wspólnikom, którzy będąc podmiotami prawa i dysponując zdolnością prawną mogą wykonywać działalność gospodarczą.* [vide: *M. Zdyb, G. Lubeńczuk, A. Wołoszyn-Cichocka*, Prawo przedsiębiorców. Komentarz, Warszawa 2019, legalis]. Z uwagi na powyższe brak jest uzasadnienia zamieszczania w CEIDG, w zakresie informacji o spółce cywilnej, informacji, o których mowa w art. 44 ust. 1 pkt 1–6 *ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji Przedsiębiorcy*. Działanie to doprowadziłoby do wprowadzenia w błąd, że spółka cywilna, a nie wspólnik (lub wspólnicy) spółki cywilnej posiada koncesję, zezwolenie, licencję lub został wpisany do rejestru działalności regulowanej. **W konsekwencji powyższego proponuję usunięcie projektowanego art. 42r.** Ponadto wskazać także należy, że koncesje na wykonywanie działalności gospodarczej w zakresie usług ochrony osób i mienia oraz wpisy do rejestru działalności regulowanej w zakresie usług detektywistycznych mogą uzyskać jedynie wspólnicy spółki cywilnej jako indywidualni przedsiębiorcy, wpisani (każdy odrębnie) do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (CEIDG) i podjąć w ramach posiadanych przez siebie uprawnień wspólne przedsięwzięcie gospodarcze w ramach umowy spółki cywilnej. Podnieść należy, że zarówno ustawa z dnia 22 sierpnia 1997 r. *o ochronie osób i mienia*, jak i ustawa z dnia 6 lipca 2001 r. *o usługach detektywistycznych*, jednoznacznie stanowią, że koncesja może być udzielona wyłącznie przedsiębiorcy i tylko przedsiębiorca podlega wpisowi do rejestru działalności regulowanej w zakresie usług detektywistycznych. Podobnie koncesje na wykonywanie działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym mogą uzyskać jedynie wspólnicy spółki cywilnej jako indywidualni przedsiębiorcy, wpisani (każdy odrębnie) do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (CEIDG) i podjąć w ramach posiadanych przez siebie uprawnień wspólne przedsięwzięcie gospodarcze w ramach umowy spółki cywilnej. Podkreślić należy również, że ustawa dnia 13 czerwca 2019 r. *o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym*, określa w sposób wyczerpujący w art. 21 ust. 1 pkt 2, że koncesja zawiera oznaczenie przedsiębiorcy, jego siedzibę i adres siedziby. Spółka cywilna nie jest przedsiębiorcą, jednakże są nimi jej wspólnicy w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej. Wprawdzie, zgodnie z pkt 66 uzasadnienia do projektu ustawy, proponowany przepis art. 42r przewiduje możliwość dopisania informacji w zakresie koncesji, licencji, zezwoleń i wpisu do rejestru działalności gospodarczej przez organy wydające ww. uprawnienia, ale tylko w sytuacji, gdy podmiotem, któremu udzielono koncesji, licencji, zezwoleń i wpisu do rejestru działalności gospodarczej jest spółka cywilna, jednakże analizy przepisów szczegółowych wymaga wprowadzenie przedmiotowej regulacji, gdyż jak można sądzić, z uwagi na regulacje zawarte w *ustawie -* *Prawo przedsiębiorców*, spółkom cywilnym nie są udzielane koncesje, licencje, zezwolenia oraz nie są wpisywane do rejestru działalności regulowanej. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | **art. 1 pkt 41**  **(dot. art. 42t CEIDG)** | **Minister Spraw Wewnętrzny**  **i Administracji** | Z projektowanego przepisu wynika, że zamierzeniem projektodawcy jest dodanie do *ustawy* *o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy* przepisu art. 42tw brzmieniu „*CEIDG korzysta z informacji zawartych w rejestrach publicznych dostępnych w formie elektronicznej w zakresie danych objętych wnioskiem, o którym mowa w art. 42b ust. 1, w celu weryfikacji poprawności danych*.” Jak z kolei wynika z uzasadnienia do projektowanej ustawy, intencją projektodawcy było „*stworzenie podstawy prawnej zapewniającej dostęp ministrowi właściwemu do spraw gospodarki prowadzącemu CEIDG do danych innych rejestrów, np. do rejestru PESEL, tak by możliwa była weryfikacja danych objętych wnioskiem. Jest to szczególnie istotne z punktu widzenia wniosków składanych elektronicznie i obowiązku informowania o niepoprawności wniosku. Przepis ma zapobiegać składaniu w szczególności wniosków przez osoby nieuprawnione oraz wniosków zawierających błędy, co przyczyni się do zapewnienia bezpieczeństwa obrotu gospodarczego oraz prawdziwości danych zawartych w rejestrze.”* (str. 46 uzasadnienia). Pozostające w gestii MSWiA ustawy, w tym ustawa z dnia 6 sierpnia 2010 r. *o dowodach osobistyc*h, ustawa z dnia 24 września 2010 r. *o ewidencji ludności*, ustawa z dnia 28 listopada 2014 r. – *Prawo o aktach stanu cywilnego*, czy też ustawa z dnia 27 stycznia 2022 r. *o dokumentach paszportowych*, statuują szereg podstawowych z punktu widzenia obrotu prawnego ogólnopolskich, centralnych rejestrów publicznych, w tym:  - rejestr stanu cywilnego, w którym sporządzane są akty stanu cywilnego w postaci elektronicznej,  - rejestr PESEL, będący rejestrem referencyjnym dla innych rejestrów państwowych, w którym gromadzone są podstawowe dane identyfikujące tożsamość oraz status administracyjnoprawny osób fizycznych;  - Rejestr Dowodów Osobistych, w którym gromadzone są dane dotyczące dowodów osobistych;  - Rejestr Dokumentów Paszportowych, w którym przetwarzane są dane dotyczące dokumentów paszportowych;  - rejestr zastrzeżeń numerów PESEL, zawierający informacje o zastrzeżonych numerach PESEL i prowadzony w celu zapobiegania negatywnym konsekwencjom nieuprawnionego wykorzystania danych osobowych osób, które dokonają zastrzeżenia numeru PESEL.  Za prowadzenie i rozwój ww. rejestrów, odpowiada minister właściwy do spraw informatyzacji. Zaznaczenia wymaga, że ww. ustawy dziedzinowe, mając na uwadze w szczególności zasady dotyczące przetwarzania danych osobowych (RODO), w sposób jednoznaczny i, co do zasady, kompleksowy regulują kwestie związane z dostępem do danych lub dokumentów przetwarzanych w ww. rejestrach, jak i zasady oraz tryby udostępniania danych/dokumentów z tych rejestrów, ściśle limitując dostęp do danych w tych rejestrach. Zważywszy jednak, że to minister właściwy do spraw informatyzacji odpowiada za prowadzenie i rozwój poszczególnych centralnych rejestrów państwowych oraz za udostępnianie danych z tych rejestrów w trybie teletransmisji danych, zasadne w tej sprawie wydaje się stanowisko resortu cyfryzacji. | **Uwaga wyjaśniona**  CEIDG jest rejestrem publicznym zawierającym informacje o osobach fizycznych wykonujących działalność gospodarczą w Polsce, a co za tym idzie kwestia poprawności danych w CEIDG jest kluczowa dla pewności obrotu gospodarczego. CEIDG aktualnie korzysta z danych zawartych w rejestrze PESEL, a sam nr PESEL stanowi daną wpisową w CEIDG (art. 5 ust. 1 pkt 1 CEIDG). Wspomniana przez MSWiA podstawa udostępniania danych w przypadku rejestru PESEL znajduje się w art. 46 ust. 1 pkt 1 ustawy o ewidencji ludności, zgodnie z którym dane z rejestru PESEL oraz rejestrów mieszkańców w zakresie niezbędnym do realizacji ich ustawowych zadań udostępnia się organom administracji publicznej.  Natomiast kwestie związane z zasadami współpracy rejestrów CEIDG-PESEL są każdorazowo ustalane z MC.  W dniu 19.12.2024 r. MSWiA poinformowało, że przyjmuje przekazane przez MRiT w dniu 11.12.2024 r. wyjaśnienia |
|  | **art. 1 pkt 43 lit. c(art. 44 ust. 3 CEIDG)** | **Minister Spraw Wewnętrzny**  **i Administracji** | Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji proponuje art. 44 ust. 3 *ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy* nadać następujące brzmienie:  „3. *Informacje, o których mowa w ust. 1 pkt 1–6, są przekazywane do CEIDG przez odpowiednie organy koncesyjne, organy prowadzące rejestry działalności regulowanej oraz organy właściwe do spraw zezwoleń, za pośrednictwem formularza dostępnego na stronie internetowej CEIDG lub za pośrednictwem innego zintegrowanego z CEIDG systemu teleinformatycznego, nie później niż* ***w ciągu 7 dni roboczych*** *po dniu uzyskania informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy. Jeżeli sprawa była rozstrzygana w drodze decyzji, której nadano rygor natychmiastowej wykonalności, organy te przekazują informacje nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu nadania rygoru natychmiastowej wykonalności. CEIDG udostępnia te informacje nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu ich otrzymania.*”.  Przekazanie informacji w dniu roboczym następującym po dniu uzyskania informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, tak jak proponuje projektodawca może, w niektórych przypadkach, okazać się nierealne do wykonania. Zgodnie z art. 16 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, decyzje ostateczne, których nie można zaskarżyć do sądu, są prawomocne. Zgodnie z przyjętą definicją decyzja jest prawomocna, jeżeli nie można jej zaskarżyć do sądu, niezależnie od przyczyn. Ma to miejsce w sytuacji, gdy możliwość zaskarżenia decyzji jest wyłączona przez przepisy szczególne albo gdy upłynął termin do zaskarżenia decyzji, ale także gdy decyzja została już poddana kontroli sądowej. Należy wskazać, że w doktrynie definiuje się decyzje prawomocne jako decyzje, które sąd administracyjny utrzymał w mocy, oraz te, które nie zostały zaskarżone do sądu z powodu upływu terminu do wniesienia skargi[vide: *M. Jaśkowska, w: M. Jaśkowska, A. Wróbel, KPA. Komentarz, 2000, s. 1065*]*,* a także jako decyzje ostateczne, których nie można zaskarżyć do sądu administracyjnego z powodu braku drogi sądowej, niewyczerpania środków zaskarżenia lub upływu terminu do wniesienia skargi, a także decyzje ostateczne zaskarżone do sądu administracyjnego, jeżeli sąd odrzucił lub oddalił skargę albo umorzył postępowanie[vide: *Z. Janowicz, Komentarz, 1999, s. 98; zob. T. Barnat, Ostateczność i prawomocność decyzji, s. 79–81*,R. Hauser, M. Wierzbowski (red), Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Wyd. 8, Warszawa 2023, legalis]. Zgodnie z art. 52 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi*, skargę można wnieść po wyczerpaniu środków zaskarżenia, jeżeli służyły one skarżącemu w postępowaniu przed organem właściwym w sprawie, chyba że skargę wnosi prokurator, Rzecznik Praw Obywatelskich lub Rzecznik Praw Dziecka. Przez wyczerpanie środków zaskarżenia należy rozumieć sytuację, w której stronie nie przysługuje żaden środek zaskarżenia, taki jak zażalenie, odwołanie lub ponaglenie, przewidziany w ustawie (art. 52 § 2 ustawy). W art. 52 § 3 zdanie 1 ustawy wprowadzono wyjątek, od ww. zasad, zgodnie z którym *„Jeżeli stronie przysługuje prawo do zwrócenia się do organu, który wydał decyzję z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona może wnieść skargę na tę decyzję bez skorzystania z tego prawa.”*. Skargę do sądu administracyjnego wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia, za pośrednictwem organu, którego działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania jest przedmiotem skargi (art. 53 § 1 w zw. art. 54 § 1). Zaznaczyć należy, że zgodnie z art. 127 § 3 Kpa, od decyzji wydanej w pierwszej instancji przez ministra lub samorządowe kolegium odwoławcze nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z decyzji może zwrócić się do tego organu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy (do wniosku tego stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące odwołań od decyzji). Na gruncie przedstawionego stanu faktycznego może dojść do sytuacji przedstawionej w poniższym przykładzie. Minister jako organ pierwszej instancji lub samorządowe kolegium odwoławcze wydał decyzję dnia 01.07.2024 r. Decyzja została doręczona stronie dnia 15.07.2024 r. W tym stanie faktycznym i prawnym, decyzja stanie się ostateczna dnia 30.07.2024 r., a prawomocna 15.08.2024 r., zakładając, że strona nie złoży wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy lub nie zaskarży decyzji do sądu administracyjnego. Podkreślić należy, że w podanym przykładzie organ nie uzyskuje informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, lecz samodzielnie oblicza termin uprawomocnienia się rozstrzygnięcia (decyzji). Strona niezadowolona z decyzji wydanej przez ministra jako organu pierwszej instancji lub samorządowe kolegium odwoławcze nie skorzystała z prawa do złożeniu wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy i wniosła skargę na decyzję do sądu administracyjnego, poprzez złożenie jej w placówce pocztowej wyznaczonego operatora pocztowego, ostatniego dnia terminu 14.08.2024 r. Wyznaczony operator pocztowy doręczył organowi skargę np. 20.08.2024 r. Mając na uwadze obowiązuje przepisy, organ będzie zobowiązany przekazać do CEIDG informację o prawomocności rozstrzygnięcia dnia 16.08.2024 r., a więc w dniu, w którym sprawa nie została prawomocnie rozstrzygnięta, gdyż skarżący skutecznie wniósł skargę. W celu zapobiegnięcia sytuacji opisanej w przykładzie, w tym ewentualnej konieczności korygowania uprzednio przekazanych informacji do CIEDG, proponuje się wydłużyć termin do 7 dni roboczych. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | **OSR** | **Koordynator OSR** | W zakresie omówienia wpływu na sektor finansów publicznych należy skorygować kwoty w tabeli w pkt 6 OSR. Powinny uwzględniać również koszty zmian w systemach ZUS i MF, obecnie omówione tylko jako dodatkowe informacje | **Uwaga uwzględniona**  OSR w zakresie kosztów w innych systemach zostanie uzupełniony po przekazaniu aktualnych danych przez ZUS/MF. Na chwile obecna ZUS/MF nie wskazały, jak zostaną rozłożone koszty w podziale na lata.  Z uwagi na zmiany w projekcie wynikające z uwzględnienia uwag w toku uzgodnień międzyresortowych do ZUS/MF/MS/KRUS/GUS/MC zostaną skierowane pisma z prośbą o przekazanie informacji o szacunkowych kosztach zmian w systemach teleinformatycznych prowadzonych przez ww. podmioty w celu uwzględnienia ich w OSR**.** |
|  | **OSR** | **Koordynator OSR** | W zakresie omówienia wpływu na sektor finansów publicznych należy szerzej omówić metodykę szacowania kosztów IT związanych ze zmianami w CEiDG oraz systemach ZUS i MF | **Uwaga uwzględniona**  OSR w zakresie sposobów szacowania kosztów w innych systemach zostanie uzupełniony po przekazaniu stosownych danych przez ZUS/MF.  Z uwagi na zmiany w projekcie wynikające z uwzględnienia uwag w toku uzgodnień międzyresortowych do ZUS/MF/MS/KRUS/GUS/MC zostaną skierowane pisma z prośbą o przekazanie informacji o szacunkowych kosztach zmian w systemach teleinformatycznych prowadzonych przez ww. podmioty w celu uwzględnienia ich w OSR**.** |
|  | **Art. 1 pkt 3 lit. b (art. 5 ust. 2 CEIDG)** | **Minister Sprawiedliwości (B-KRK)** | Przed projektowaną zmianą dotyczącą nadania nowego brzmienia pkt 5 w art. 5 w ust. 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (Dz. U. z 2022 r. poz. 541, dalej: ustawa o CEIDG) należy wstawić tiret. Dokonanie stosownego uzupełnienia jest istotne w kontekście przepisu dotyczącego daty wejścia w życie projektu, który w art. 28 pkt 1 odnosi się w swojej treści m. in. do art. 1 pkt 3 lit. b tiret szóste. Obecnie projekt art. 1 pkt 3 lit. b ma pięć tiret. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | **Art. 1 pkt 3 lit „b” tiret trzecie (w art. 5 ust 2 ustawy uchyla się pkt**  **16 CEIDG)** | **Minister Sprawiedliwości (DIRS)** | Uchylany przepis stanowi, iż wpisowi do CEIDG podlega dana informacyjna w postaci informacji o istnieniu lub ustaniu małżeńskiej wspólności majątkowej, o ile została zgłoszona we wniosku o wpis do CEIDG. Projektodawcy zamierzają zrezygnować z możliwości ujawniania takiej informacji w CEiDG. Jako uzasadnienie wskazano: ”iż nie wnosi ona istotnych informacji z punktu widzenia prowadzonej działalności gospodarczej.”. Tak ograniczone uzasadnienie z pewnością nie może być uznane za wystarczające dla przyjęcia prezentowanego kierunku ograniczenia informacji zawartych w CEiDG. Na negatywną ocenę zasługuje też dalszy element uzasadnienia tej zmiany.  Czytamy w kolejnym zdaniu uzasadnienia: „Aktualnie dodanie tej informacji jest fakultatywne. Jednakże, gdy informacja ta jest już podana we wpisie do CEIDG, to przedsiębiorca nie ma możliwości, aby zrezygnować z jej publikacji, może jedynie dokonywać zmian w zakresie istnienia bądź ustania małżeńskiej wspólności majątkowej.”. Tak zestawione elementy tej części uzasadnienia wskazują wprost na konieczność wprowadzenia obligatoryjnej (a nie zależnej od wniosku przedsiębiorcy) informacji o istnieniu lub ustaniu małżeńskiej wspólności majątkowej, w szczególności poprzez ujawnianie dla każdego przedsiębiorcy także negatywnej informacji (o braku małżeńskiej wspólności majątkowej), jeśli taka sytuacja ma miejsce w reżimie małżeńskim majątkowym jakiemu podlega. Z nieznanych i niewskazywanych w projekcie przyczyn kierunek zmian w CEiDG jest wprost przeciwny.  Takie działania bazując na przedstawionej argumentacji nie wydają się właściwe (wierzyciele przedsiębiorcy winni mieć informacje pochodzącą z CEiDG o istnieniu lub ustaniu małżeńskiej wspólności majątkowej. Zwrócić należy uwagę, iż zgodnie z art. 41. § 1 i 2 Ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. Kodeks rodzinny i opiekuńczy (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 2809 z późn. zm.). w przypadku istnienia takiej wspólności istnieją ustawowe reguły ponoszenia odpowiedzialność małżonków za zobowiązania zaciągnięte przez jednego z nich. § 1. Jeżeli małżonek zaciągnął zobowiązanie za zgodą drugiego małżonka, wierzyciel może żądać zaspokojenia także z majątku wspólnego małżonków.  § 2. Jeżeli małżonek zaciągnął zobowiązanie bez zgody drugiego małżonka albo zobowiązanie jednego z małżonków nie wynika z czynności prawnej, wierzyciel może żądać zaspokojenia z majątku osobistego dłużnika, z wynagrodzenia za pracę lub z dochodów uzyskanych przez dłużnika z innej działalności zarobkowej, jak również z korzyści uzyskanych z jego praw, o których mowa w art. 33 pkt 9, a jeżeli wierzytelność powstała w związku z prowadzeniem przedsiębiorstwa, także z przedmiotów majątkowych wchodzących w skład przedsiębiorstwa.  Sama okoliczność istnienia majątku wspólnego ma znaczenia dla ewentualnej egzekucji np. z ruchomości por. art. 845 § 2(4) k.p.c. „Tytuł wykonawczy wystawiony przeciwko osobie pozostającej w związku małżeńskim stanowi podstawę do zajęcia ruchomości wchodzącej w skład majątku wspólnego. Jeżeli zajęta ruchomość wchodzi w skład majątku wspólnego, dalsze czynności egzekucyjne dopuszczalne są na podstawie tytułu wykonawczego wystawionego przeciwko obojgu małżonkom.”. Zasadnym jest aby kontrahenci przedsiębiorcy czerpali z CEiDG informacje o istnieniu potrzeby uzyskania poręczenia małżonka przedsiębiorcy jako sposobu zabezpieczenia transakcji. | **Uwaga nieuwzględniona**  Projektowana regulacja realizuje zasadę minimalizacji  danych, zgodnie z art. 5 ust. 1 rozporządzenia 2016/679. Dodatkowo, należy zaznaczyć, że zgłoszenie informacji o małżeńskim ustroju majątkowym nie statuuje istnienia/ustania wspólności bądź rozdzielności majątkowej, nie może być samoistną podstawą do dochodzenia roszczeń przez wierzycieli.  Jednocześnie, należy wskazać, że MRiT przekazało do MS powyższe wyjaśnienia 11.12.2024 r. wraz z prośbą o stanowisko MS. Do dnia dzisiejszego MS nie przekazał dalszych uwag. |
|  | **Art. 1 pkt 13 lit. g (art. 15 ust. 7 CEIDG)** | **Minister Sprawiedliwości (B-KRK)** | Projektowany przepis odnosi się w swojej treści do osoby powołanej na zarządcę sukcesyjnego zaś przepisy, do których odwołuje się omawiany przepis ust. 7, tj. art. 5 ust. 2 pkt 18 i 19 oraz art. 32a ust. 1 i 3 ustawy o CEIDG, stanowią o zarządcy sukcesyjnym, a nie osobie powołanej na zarządcę sukcesyjnego. Pojawia się zatem pytanie, czy przepis ust. 7 nie wymaga zmiany poprzez wskazanie, że dotyczy zarządcy sukcesyjnego | **Uwaga uwzględniona** |
|  | **art. 1 pkt 21 projektu (art. 22 ust. 1 CEIDG)** | **Minister Sprawiedliwości (B-KRK)** | Wątpliwości budzi szeroki katalog danych i informacji, które zgodnie z projektowanym przepisem miałby otrzymywać Krajowy Rejestr Karny. Zgodnie z projektowanym brzmieniem art. 22 ust. 1 Krajowy Rejestr Karny otrzymywałby informacje o NIP-ie i REGON-ie przedsiębiorcy, czy też informacje o ograniczeniu lub utracie zdolności do czynności prawnych oraz o ustanowieniu kurateli lub opieki, o ogłoszeniu upadłości itd. Wystarczające byłoby, aby zakres przekazywanych informacji ograniczony został do tych określonych w projektowanym art. 32a ustawy o CEIDG.  Ponadto istotne jest, aby informacja o wykreśleniu zarządcy była przesyłana do Krajowego Rejestru Karnego wyłącznie w przypadkach, gdy wykreślenie nastąpiło po uprzednim zgłoszeniu do CEIDG zakazu prowadzenia działalności gospodarczej przez Krajowy Rejestr Karny. Innymi słowy, chodzi o możliwość powiązania wykreślenia zarządcy sukcesyjnego z zakazem prowadzenia działalności gospodarczej zgłoszonym przez Krajowy Rejestr Karny, a w związku z tym oznaczeniem w systemie teleinformatycznym Krajowego Rejestru Karnego, że nie będzie potrzeby zgłoszenia do CEIDG informacji aktualizujących zgłoszony zakaz (np. informacji o wykonaniu zakazu) co skutkować będzie zakończeniem postępowania w sprawie.  Biorąc pod uwagę wskazaną powyżej potrzebę, przepis art. 22 ust. 1 wymagałby zmiany poprzez wskazanie w nim, że do Krajowego Rejestru Karnego przekazywane są informacje, o których mowa w art. 32a ust. 1 i 3 projektu (również ust. 2, o ile zgłoszona poniżej uwaga dotycząca wątpliwości co do treści art. 32a projektu zostanie zaakceptowana przez projektodawcę), jeśli wykreślenie nastąpiło w wyniku zgłoszenia zakazu przez Krajowy Rejestr Karny.  Jednocześnie byłoby uzasadnione wskazanie ewentualnego sposobu realizacji zmienianego przepisu art. 22 ust. 1 ustawy o CEIDG, tj. w jaki sposób Krajowy Rejestr Karny byłby informowany o przypadku wykreślenia zarządcy sukcesyjnego z wpisu w CEIDG. Zakłada się, że mając na uwadze integrację systemów teleinformatycznych, w których prowadzone są CEIDG i Krajowy Rejestr Karny przekazanie tej informacji, będzie się odbywało z inicjatywy systemu teleinformatycznego CEIDG, zapewne z użyciem nowej metody/usługi sieciowej. Dzięki tej informacji Krajowy Rejestr Karny mógłby zaktualizować dane o zgłoszonych do CEIDG zakazach, co poskutkuje w przyszłości zdjęciem obowiązku informowania o aktualizacji takiego zakazu.  Ponadto zauważa się, że projektowany przepis nie obejmuje przekazywania informacji o samodzielnym wykreśleniu się zarządcy sukcesyjnego z wpisu w CEIDG, na podstawie projektowanego art. 15 ust. 7 ustawy o CEIDG. Wydaje się, że przepis art. 22 ust. 1 powinien być w tym zakresie uzupełniony. Jednocześnie, mając na względzie zmiany w projektowanym art. 22 ust. 1, poddaję pod rozwagę projektodawcy rozszerzenie zakresu informacji przekazywanych do Krajowego Rejestru Karnego także o informację o usunięciu wpisu przedsiębiorcy z CEIDG (art. 49 ustawy o CEIDG) w sytuacji, w której Krajowy Rejestr Karny zgłosił przedsiębiorcy zakaz, o którym mowa w art. 5 ust. 2 pkt 13-15 ustawy o CEIDG.  W praktyce zdarzają się przypadki, w których zgłoszenie do CEIDG informacji aktualizującej zakaz (np. informacji o wykonaniu zakazu) jest bezprzedmiotowe bowiem w CEIDG nie ma wpisu, w którym widnieje informacja o zakazie (wpis został usunięty zgodnie z art. 49 ustawy o CEIDG). Proponowane rozwiązanie – oparte na rozwiązaniu polegającym na informowaniu Krajowego Rejestru Karnego o wykreśleniu zarządcy sukcesyjnego z wpisu – pozwoli na wyeliminowanie zbędnej komunikacji pomiędzy systemami, a dodatkowo pozwoli zakończyć postępowanie związane z obowiązkiem aktualizacji informacji o zakazie w czasie, w którym wpis został usunięty z CEIDG. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | **Art. 1 pkt 27 projektu**  **(art. 27a CEIDG)** | **Minister Sprawiedliwości (B-KRK)** | Propozycja brzmienia:  „Art. 27a. Informację o:  1) wykonaniu albo darowaniu środka karnego oraz uchyleniu środka  zabezpieczającego, dotyczącego zakazu, o którym mowa w art. 5 ust. 2 pkt 20a, ~~zgłoszonych~~ ***zgłoszonego*** do CEIDG,  2) usunięciu z Krajowego Rejestru Karnego danych wynikających z orzeczenia zawierającego środek karny albo środek zabezpieczający, dotyczący zakazu, o którym mowa w art. 5 ust. 2 pkt 20a, ~~zgłoszonych~~ ***zgłoszonego*** do CEIDG,  3) zastosowaniu przepisów art. 14a oraz art. 20 ust. 1c ustawy z dnia 24 maja 2000 r. o Krajowym Rejestrze Karnym do orzeczenia ~~o zakazie~~ ***zawierającego zakaz***, o którym mowa w art. 5 ust. 2 pkt 20a, ~~zgłoszonym~~ ***zgłoszony*** do CEIDG,  4) wstrzymaniu wykonania, uchyleniu lub zmianie orzeczenia o zakazie prowadzenia działalności gospodarczej, o którym mowa w art. 5 ust. 2 pkt 20a, zgłoszonym do CEIDG  - podmioty, o których mowa w art. 26 i art. 27, zgłaszają niezwłocznie do CEIDG za pośrednictwem formularza dostępnego na stronie internetowej CEIDG lub innego zintegrowanego z CEIDG systemu teleinformatycznego w przypadku, gdy dane zarządcy sukcesyjnego, o którym mowa w art. 5 ust. 2 pkt 18 i 19, są opublikowane w CEIDG.”  Zmiana dotycząca pkt 3 projektowanego przepisu wynika z przepisów art. 14a oraz art. 20 ust. 1c ustawy o Krajowym Rejestrze Karnym, które w swojej treści odnoszą się do danych o skazaniach, o których mowa w art. 1 ust. 2 pkt 4 ww. ustawy (tj. prawomocnych skazań sądów państw obcych ), a nie do konkretnych danych dotyczących tego skazania, np. o orzeczonym zakazie. Ponadto zaproponowana treść jest spójna z niezmienianym projektem przepisem art. 26 ust. 2 ustawy o CEIDG, który stanowi o „orzeczeniu zawierającym zakaz”. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | **Art. 1 pkt 28 projektu**  **(art. 28 CEIDG)** | **Minister Sprawiedliwości (B-KRK)** | W zmienianym art. 28 proponuje się:  - w dodawanym pkt 1a poprawić odwołanie do art. 25-27 na odwołanie do art. 25-27a bowiem stosowne informacje o zakazie, o którym mowa w art. 5 ust. 2 pkt 20 zgłaszają do CEIDG również podmioty, o których mowa w art. 27a.  - w dodawanym pkt 1b usunąć zwrot „o którym mowa w art. 25-27” bowiem w przypadku przepisów art. 26 i 27a nie odnoszą się one w swojej treści do organu, który wydał orzeczenie o zakazie, natomiast w przypadku przepisów art. 25 i 27 proponowany przepis mógłby ewentualnie odnosić się wyłącznie do wskazanego w art. 25 i 27 sądu upadłościowego. Wskazuję jednak, że przepis art. 25 dotyczy także Krajowego Rejestru Karnego, który nie jest organem wydającym orzeczenie o zakazie, - w dodawanych pkt 6– 8 proponuję następujące zmiany:  „6) informacje o usunięciu z Krajowego Rejestru Karnego danych wynikających z orzeczenia zawierającego środek karny albo środek zabezpieczający, dotyczący ~~zakazu~~ zakazów, o ~~którym~~ których mowa w art. 5 ust. 2 pkt 13–15 i pkt 20a, zgłoszonych do CEIDG;  7) informacje o wykonaniu albo darowaniu środka karnego oraz uchyleniu środka zabezpieczającego dotyczącego ~~zakazu~~ ***zakazów***, o ~~którym~~ ***których*** mowa w art. 5 ust. 2 pkt 13–15 i pkt 20a, zgłoszonych do CEIDG;  8) informacje o zastosowaniu przepisów art. 14a oraz art. 20 ust. 1c ustawy z dnia 24 maja 2000 r. o Krajowym Rejestrze Karnym do orzeczenia ~~o zakazie~~ ***zawierającego zakaz***, o którym mowa w art. 5 ust. 2 pkt 13–15 i pkt 20a, ~~zgłoszonym~~ ***zgłoszony*** do CEIDG.”  Proponowane zmiany pkt 6-8 mają na celu uspójnienie treści z treścią art. 26 ustawy o CEIDG.  Zwracam uwagę, że należy usunąć odwołanie do pkt 5 zawarte w art. 1 pkt 28 lit. d projektu, który stanowi „*użyte w pkt 2–5 wyrazy „art. 5 ust. 2 pkt 13–15 i pkt 21 lit. e” zastępuje się wyrazami „art. 5 ust. 2 pkt 13–15 i pkt 20a*;” bowiem tożsama zmiana pkt 5 została zawarta w art. 1 pkt 28 lit. e projektu. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | **Art. 1 pkt 41 dodanie rozdziału 6a (Zasady składania wniosków i publikowania w CEiDG informacji o spółce cywilnej** | **Minister Sprawiedliwości (DIRS)** | Jako uzasadnienie koncepcji wprowadzania większej ilości danych o umowie spółki cywilnej, której stroną jest przedsiębiorca wpisany do CEiDG, wskazano w uzasadnieniu:  Proponowany zmiana zakłada poszerzenie funkcji informacyjnej CEIDG o informację na temat prowadzonej przez przedsiębiorcę wpisanego do CEIDG działalności gospodarczej w formie spółki cywilnej. Aktualnie daną wpisową jest jedynie numer identyfikacji podatkowej (NIP) i numer identyfikacyjny REGON spółki cywilnej. Wychodząc naprzeciw oczekiwaniom przedsiębiorców jak i innych użytkowników CEIDG (w szczególności banków, organów administracji publicznej, sądów) podjęto decyzję o rozszerzeniu zakresu informacji o spółce cywilnej publikowanej w CEIDG i tym samym wyodrębnieniu osobnego miejsca do ujawniania ww. danych w rejestrze. Jednocześnie mając na uwadze, że CEIDG jest rejestrem przedsiębiorców – osób fizycznych wykonujących działalność gospodarczą przyjęto założenie, że publikowana będzie informacja o spółce cywilnej, której wspólnikiem jest przedsiębiorca wpisany do CEIDG. To, bardzo ogólnikowa argumentacja, winna zostać zestawiona z brakiem obowiązku ujawniania danych o umowie spółki cywilnej. Jak wynika z projektowanego art. 42b ust 1 Ustawy CEiDG podawanie takich danych, co do zasady, jest fakultatywne. Jak widać sygnalizowane wcześniej w uzasadnieniu oczekiwania Banków, organów administracji, sądów zostaną zaspokojone tylko o tyle, o ile przedsiębiorca wpisany do CEiDG zdecyduje się na ujawnienie danych o umowie spółki cywilnej w której działa. Zatem racjonalność powoływania się na takie okoliczności, w wyżej wskazanej części uzasadnienie, nie wydaje się przekonywująca.  Należy zwrócić uwagę, iż różne są zasady ujawnienia danych o umowach spółek cywilnych w których przedsiębiorcy działają w zależności od rejestru, w którym tacy przedsiębiorcy są ujawniani. Porównanie standardów CEiDG po proponowanych zmianach i rejestru przedsiębiorców KRS i CEiDG wyraźnie ujawniają różnice. W CEiDG fakultatywnie, ale większy zakres danych, w KRS - art. 38 ust 1 lit „g” Ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 979), oblig ujawnienia, i obowiązek złożenia do rejestru umowy spółki.  (W dziale 1 rejestru przedsiębiorców KRS zamieszcza się następujące dane dla każdego podmiotu - wzmiankę o wykonywaniu działalności gospodarczej z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej). Jak widać przedsiębiorca wpisywany do KRS ma prawny obowiązek ujawnić wzmiankę. Równocześnie rejestr przedsiębiorców KRS prezentuje inny sposób udostępniania danych o umowach spółki cywilnej.  Należy wskazać także na art. 45 ust 7 wyżej wskazanej ustawy KRS (Przedsiębiorca, który zgłasza do Rejestru okoliczność zawarcia umowy spółki cywilnej, składa do akt rejestrowych odpis umowy spółki. O zmianach umowy przedsiębiorca jest obowiązany zawiadomić sąd rejestrowy oraz złożyć do akt rejestrowych tekst jednolity tej umowy). Jak widać, podejście do ujawniania informacji o umowie spółki cywilnej, jakiej udzielają różni przedsiębiorcy jest różne w różnych rejestrach.  Uzasadnienie projektu nie przekonuje, iż proponowany standard dla CEiDG jest bardziej prawidłowy i jakie korzyści osiągnie się poprzez fakultatywne przekazywanie informacji o takich umowach. Należy dążyć do przyjęcia jednolitego dla wszystkich rejestrów publicznych standardu notyfikowania informacji o prowadzeniu działalności w ramach umowy spółki cywilnej. Nie zostały wskazane w uzasadnieniu żadne okoliczności uzasadniające zróżnicowanie zakresu informacji o tych okolicznościach w zależności od rodzaju rejestru, w którym jest ujawniany przedsiębiorca. | **Uwaga wyjaśniona**  Odnosząc się do zgłoszonych wątpliwości, należy zauważyć, że intencją MRiT nie jest wprowadzenie jedynie możliwości (fakultatywnej) publikacji, a obowiązku. Rozpatrywanie ww. kwestii nie powinno opierać się wyłącznie na analizie przepisu art. 42b ust. 1. W kontekście obowiązku publikacji informacji o zawartych umowach spółki cywilnej należy przede wszystkim zwrócić uwagę na art. 42c ust. 1, zgodnie z którym **obowiązek** złożenia wniosku o publikację informacji o spółce cywilnej nałożony został na wspólnika uprawnionego do reprezentacji spółki. W przedstawionej przez MS argumentacji odniesiono się wyłącznie do jednego przepisu rozdziału 6a projektowanej zmiany. Poruszona przez MS kwestia obowiązku załączenia samej umowy do wniosku o publikację informacji o spółce również została rozwiązana w projektowanych przepisach w ww. art. 42c – ust. 2 i 3. Co do szerszego zakresu informacji o spółce cywilnej jaki będzie publikowany w CEIDG w stosunku do KRS, to wspominany zakres informacji, w ocenie MRiT, prowadzi do zwiększenia pewności obrotu gospodarczego. Zaproponowany Katalog zawiera wszystkie niezbędne informacje o zawartych przez przedsiębiorców wpisanych do CEIDG umowach spółki cywilnej pozwalających na weryfikację takiej formy prowadzenia działalności np., NIP, dane wspólników, osób uprawnionych do reprezentacji, adresu siedziby itd.  Jednocześnie, należy wskazać, że MRiT przekazało do MS powyższe wyjaśnienia 11.12.2024 r. wraz z prośbą o stanowisko MS. Do dnia dzisiejszego MS nie przekazał dalszych uwag. |
|  | **Art. 1 pkt 41**  **(art. 42d CEIDG) i**  **art. 2** | **Minister Sprawiedliwości (DPCiG)** | W projekcie ustawy należałoby zastąpić zaproponowane sformułowania „wzoru umowy” terminami „wzorca umowy spółki cywilnej” oraz zredagować przepisy w sprawie zasad podpisywania umów spółek cywilnych i ich zgłaszania do CEiDG na wzór przepisów obowiązujących w tym zakresie w odniesieniu do spółek z ograniczoną odpowiedzialnością w Kodeksie spółek handlowych (zwany dalej „k.s.h.”). Analogicznie jak w regulacji k.s.h. należy rozważyć dodanie do projektu delegacji ustawowej upoważniającej do określenia wzorca umowy spółki cywilnej oraz sposobu podejmowania czynności związanych z zawiązaniem spółki z ograniczoną odpowiedzialnością przy wykorzystaniu wzorca umowy oraz innych czynności wykonywanych w systemie teleinformatycznym | **Uwaga nieuwzględniona**  Kwestia była już omawiana z MS podczas procedowania projektu w poprzedniej kadencji Parlamentu i została wówczas ustalona wersja w aktualnym brzmieniu. MS wnioskował o użycie sformułowania „wzoru umowy” zamiast „wzorca umowy”. Nie przewiduje się delegacji ustawowej i ustalania wzoru umowy w rozporządzeniu. Wzór umowy zamieszczany będzie w systemie teleinformatycznym CEIDG i PIP.  Jednocześnie, należy wskazać, że MRiT przekazało do MS powyższe wyjaśnienia 11.12.2024 r. wraz z prośbą o stanowisko MS. Do dnia dzisiejszego MS nie przekazał dalszych uwag. |
|  | **Art. 1 pkt 41 – (Art. 42a**  **ust. 3 CEIDG)** | **Minister Sprawiedliwości (DIRS)** | Przepis nakazuje ujawniać dla danych o umowie spółki cywilnej dane zaczerpnięte z umowy, uchwały lub umowy spółki cywilnej. W końcowej części projektowanej normy zawarto stwierdzenie, „O ile umowa, uchwała lub umowa spółki cywilnej takie dane zawiera.”. Tak zaprojektowany przepis stanowi początek problemu. Wywołuje wątpliwość, czy w sytuacji, gdy wskazane tam dokumenty nie zawierają danych przewidywanych do wpisu (art. 42a ust 1 pkt 3-5 i 7-10) to dane te nie są wpisywane do CEiDG, czy też w inny sposób dokumentuje się ich treść.  Mając na uwadze należy rekomendować nadanie normie brzmienia rozwiązującego dostrzeżony problem. | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Zakres danych podlegających publikacji został określony w art. 42a ust. 2 i taki zakres wspólnik składający wniosek o publikację informacji o s.c. będzie zobowiązany wskazać we wniosku, o którym mowa w art. 42b ust. 1. Wspomniany ust. 3 art. 42a to norma określająca regułę, z której wynika, że dane podlegające publikacji muszą być zgodne z zawartą umową spółki cywilnej. Przewiduje się natomiast sytuacje, w której zawarta przed laty umowa spółki cywilnej nie zawiera wszystkich wymaganych do publikacji informacji, nie oznacza to, że brak jest obowiązku ich podania, a jedynie, że nie zostały one przewidziane w umowie spółki cywilnej. Należy zaznaczyć, że art. 860 KC zawiera jedynie ogólną regulację dotyczącą umowy spółki i nie wyszczególnia jej obowiązkowych elementów. Zgodnie z ww. przepisem art. 860 KC par. 1 *Przez umowę spółki wspólnicy zobowiązują się dążyć do osiągnięcia wspólnego celu gospodarczego przez działanie w sposób oznaczony, w szczególności przez wniesienie wkładów.* Przepis nie nakłada obowiązku określenia „wspólnego celu gospodarczego” przy użyciu klasyfikacji PKD, a zakres danych publikowanych w CEIDG w zakresie spółki takie rozwiązanie przewiduje (art. 42a ust. 2 pkt 9). Podobnie w przypadku obowiązku wskazania wspólników uprawnionych do reprezentacji spółki, art. 866 KC stanowi, że *w braku odmiennej umowy lub uchwały wspólników* ***każdy wspólnik jest umocowany do reprezentowania spółki*** *w takich granicach, w jakich jest uprawniony do prowadzenia jej spraw.* Oznacza to, że jeżeli umowa/uchwała nie przewiduje uprawnienia do reprezentacji dla określonego wspólnika to każdy ze wspólników jest uprawniony do reprezentowania spółki. Ponownie, jako że w umowie spółki nie zawarto regulacji dotyczącej reprezentacji, to trudno wymagać weryfikacji takiej danej z umową spółki. Nie oznacza to jednak, że informacja o spółce cywilnej nie będzie zawierała oznaczenia kto uprawniony jest do jej reprezentacji. Wskazanie reprezentacji we wniosku o publikację informacji o spółce będzie obligatoryjne, jako że jest to informacja podlegająca publikacji. Natomiast, jako że kwestia reprezentacji nie wynika z umowy, bo nie została w niej uregulowana, a brak takiej regulacji oznacza, że każdy wspólnik jest uprawniony do reprezentacji - możliwe będzie wskazanie, że każdy wspólnik uprawniony jest do reprezentacji spółki.  Jednocześnie, należy wskazać, że MRiT przekazało do MS powyższe wyjaśnienia 11.12.2024 r. wraz z prośbą o stanowisko MS. Do dnia dzisiejszego MS nie przekazał dalszych uwag.  Niemniej jednak, z uwagi na pojawiające się wątpliwości przepisy zostały uzupełnione, aby wprost wynikało że w sytuacji gdy umowa spółki cywilnej, umowa bądź uchwała nie zawierają wymaganych wnioskiem o publikację informacji o spółce cywilnej, należy wskazać te informacje zgodnie z rzeczywistym stanem rzeczy. |
|  | **art. 1 pkt 48 projektu**  **(art. 49 ust.**  **4 CEIDG)** | **Minister Sprawiedliwości (B-KRK)** | Propozycja brzmienia:  „Art. 28. 4. Informacje, o których mowa w art. 5 ust. 2 pkt 13-15 i pkt 21 lit. e 20a, usuwa się z CEIDG po otrzymaniu informacji, o których mowa w art. 26 i art. 27 26-27a, a także po upływie okresu, na jaki orzeczono zakaz prowadzenia działalności gospodarczej zgłoszony do CEIDG przez sąd upadłościowy zgodnie z art. 25 pkt 1.”  Projektodawca w propozycji zmiany przepisu art. 28 ust. 4 pominął nowoprojektowany przepis art. 27a. | **Uwaga uwzględniona**  Wydaje się, że MS odnosi się do art. 49. ust. 4, a nie jak wskazano w treści uwagi do art. 28 ust. 4 (art. 28 nie posiada ust. 4). W zakresie zmiany art. 49 ust. 4 uwaga uwzględniona. |
|  | **Art. 1 pkt 3 lit. a tiret drugie (art. 5 ust. 1 CEIDG)** | **Minister Finansów** | Projektowany przepis in fine zawiera wyrażenie „o ile to w danym przypadku możliwe”, który jest wprost sprzeczny z art. 13 ust. 3 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej (Dz. U. z 2023 r. poz. 773), który stanowi, że:  „Organy i podmioty, o których mowa w ust. 1 (m.in. organy administracji publicznej – przyp. autora), z wyłączeniem podmiotów prowadzących niepubliczne systemy informacyjne, są obowiązane do:  1) stosowania standardów klasyfikacyjnych, numeru identyfikacyjnego i oznaczeń kodowych przyjętych w rejestrze terytorialnym, o którym mowa w rozdziale 6 (…)  W związku z powyższym, niezgodny zapis powinien zostać wyjaśniony lub wykreślony z projektu.  **Uwaga z pisma MF z 18.12.2024 r.**  Minister Finansów podtrzymuje ww. uwagę, a przedstawione wyjaśnienia należy uznać za niewystarczające.  Wykonanie dyspozycji zawartych w ustawie o statystyce publicznej2 jest dla MF priorytetowe ze względu na konieczność jednoznacznej identyfikacji podmiotów, ich danych adresowych, i w związku z tym jakość danych w systemach centralnych KAS oraz prawidłowe wykorzystanie danych przekazanych z rejestru referencyjnego CEIDG. Procesy aktualizacji danych w ramach przeprowadzonej integracji systemów CEIDG – CRP KEP muszą posiadać wspólne kryteria definiujące poprawność danych adresowych, aby mogły być w tej integracji rozpoznawalne i odpowiednio aktualizowane. Nie można dopuszczać do wyjątków, które mają wpływ na jakość danych, tworzą rozbieżności i niezgodności z rejestrem referencyjnym.  MF w trosce o jakość danych w KAS podwyższa jakość przetwarzania poprzez stosowanie m.in. zaleceń Ustawodawcy, o których mowa w ustawie o statystyce publicznej. W większości swoich e-usług i w systemach stosuje kody przyjęte w rejestrze terytorialnym. Argument, że w CEIDG znajdują się wpisy przeniesione z ewidencji gminnej w 2011 r. wydaje się niewystarczający. Upływ trzynastu lat to wystarczająco długi okres na poprawę jakości przeniesionych danych. Obecnie tworzona ustawa powinna zobligować przedsiębiorców do uaktualnienia danych adresowych, dla których nie zostały określone oznaczenia kodowe z rejestru terytorialnego lub stworzyć możliwość aktualizacji tych danych przez właściciela CEIDG w trosce o prawidłowe i jednoznaczne wykorzystanie/przetwarzanie danych przez podmioty korzystające z tego rejestru. | **Uwaga wyjaśniona**  Co do zasady w CEIDG stosowane są zapisy adresów zgodnie z TERYT, i aktualnie nie ma możliwości aby przedsiębiorca wskazał adres miejsca prowadzenia działalności bądź adres do doręczeń niezgodny z zapisem wynikającym z TERYT. Należy natomiast pamiętać, że w CEIDG znajduje się szereg wpisów przeniesionych jeszcze z ewidencji gminnej w 2011 r., w przypadku tych przedsiębiorców zapis adresu jest z czasem korygowany przez przedsiębiorców przy dokonywaniu zmian wpisu. Jednak, z uwagi na stopniowe dochodzenie do sytuacji w której wszyscy przedsiębiorcy dokonają stosownych zmian zapis o ile to w danym przypadku możliwe jest niezbędny. Co ważne dane adresowe znajdujące się we wpisie umożliwiają doręczenie korespondencji przedsiębiorcy.  Uwaga wyjaśniona  Na spotkaniu 14.01.2025 r. przedstawicieli MF i MRiT uzgodniono, że:  a) Przepis art. 5 pkt 3 nowelizacji (art. 5 ust. 1 pkt 6) pozostaje bez zmian tj. sformułowanie „dane dotyczące adresu są zgodne z oznaczeniami kodowymi przyjętymi w krajowym rejestrze urzędowym podziału terytorialnego kraju, o ile to w danym przypadku możliwe”. MRiT wyjaśniło, że pozostawienie ww. sformułowania jest konieczne ze względu na fakt, ze do CEIDG zostały zmigrowane z ewidencji gminnych wpisy zawierające adresy nie spełniające standardu TERYT. Zgodnie z ustawą Prawo działalności gospodarczej dane adresowe nie musiały być zgodne ze standardami TERYT.  b) MRiT potwierdziło, że adres siedziby spółki cywilnej, będą zgodne z oznaczeniami kodowymi przyjętymi w krajowym rejestrze urzędowym podziału terytorialnego kraju, TERYT;  c) MRiT przedstawiło kolejne kroki w celu dostosowania wpisów zmigrowanych do standardu TERYT. W nowelizacji zaproponowało art. 20, który zakłada, że w przypadku wpisów, w których dane adresowe, są niezgodne z oznaczeniami kodowymi przyjętymi w krajowym rejestrze urzędowym podziału terytorialnego kraju (TERYT), system CEIDG, zmieni te dane, o ile to w danym przypadku jest możliwe.  d) MRiT potwierdziło, że w nowelizacji przewidział szereg mechanizmów mających na celu wykreślenie wpisów przedsiębiorców nieprowadzących działalności gospodarczej, w tym wykreślonych lub, którzy nie podjęli działalności. W tej grupie szereg wpisów nie ma adresu zgodnego z TERYT. Nowelizacja zawiera w tym zakresie przepisy art. 66i-66k. Dodatkowo trwają prace nad zmianą ustawy o statystyce publicznej, w której planuje się zawarcie rozwiązania mającego na celu automatyczne wykreślenie wpisów bez PKD albo z PKD nieaktualnym  e) MRiT zapewnia, że we wnioskach o założenie działalności jest (i pozostanie) założona blokada na możliwość wskazania adresu niezgodnego z TERYT.  f) MRiT będzie stopniowo wprowadzał możliwości blokowania wpisywania adresów niezgodnych z TERYT i przekazywał w tym zakresie (terminy i zakres blokady) informacje do MF |
|  | **Art. 1 pkt 4 lit. c (art. 6 ust. 4 CEIDG)** | **Minister Finansów** | Zwracamy uwagę, że zakładane poszerzenie katalogu dokumentów, które można dołączyć do wniosku CEIDG-1, o zgłoszenie o zaprzestaniu wykonywania czynności podlegających opodatkowaniu podatkiem od towaru i usług (VAT–Z), będzie skutkowało koniecznością nowelizacji rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 19 września 2017 r. w sprawie sposobu przesyłania deklaracji i podań oraz rodzajów podpisu elektronicznego, którymi powinny być opatrzone (Dz. U. z 2023 r. poz. 2531, z późn. zm.)  Rozporządzenie to, wydane na podstawie art. 3b § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.), określa sposób przesyłania deklaracji i podań za pomocą środków komunikacji elektronicznej oraz rodzaje podpisu elektronicznego, którymi powinny być opatrzone poszczególne typy deklaracji lub podań. Zgodnie z § 2 ust. 2 rozporządzenia, przez Centralną Ewidencję i Informację o Działalności Gospodarczej mogą być przesyłane informacja o zmianach we wniosku o zastosowanie karty podatkowej lub likwidacji prowadzonej działalności (PIT-16Z/PIT-16ZS) oraz zgłoszenie rejestracyjne w zakresie podatku od towarów i usług (VAT-R). Przepis ten nie przewiduje możliwości przesyłania zgłoszenia o zaprzestaniu wykonywania czynności podlegających opodatkowaniu podatkiem od towaru i usług (VAT–Z) przez CEiDG.  Konsekwentnie, wprowadzenie zmiany do art. 6 ust. 4 pkt 2 ustawy o CEiDG będzie skutkowało koniecznością nowelizacji ww. rozporządzenia z dnia 19 września 2017 r. | **Uwaga wyjaśniona**  Przewiduje się, że ustawa wchodzi w życie w terminie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia ( w tym art. 1 pkt 4 lit c – zmiana art. 6 związana z VAT-Z), co w ocenie MRiT pozostawia wystarczający czas na dokonacie zmiany rozporządzenia.  Na spotkaniu 14.01.2025 r. oraz 3.02.2025 r przedstawicieli MF i MRiT uzgodniono, dodatkowe kwestie związane z wprowadzeniem możliwości dokonania zgłoszeń w zakresie VAT.  MF i MRiT potwierdziły konieczność nowelizacji rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 19 września 2017 r. w sprawie sposobu przesyłania deklaracji i podań oraz rodzajów podpisu elektronicznego, którymi powinny być opatrzone tak aby możliwe było składanie wniosku VAT-Z za pośrednictwem systemu CEIDG.  MF przyjęło termin 6 miesięcy vacatio legis jako odpowiedni do wprowadzenia zmian, w tym zmiany ww. rozporządzenia.  Jednocześnie na spotkaniu roboczym z 3.02.2025 r. poczyniono dalsze uzgodnienia związane ze składaniem formularza VAT-R wraz z wnioskiem o publikacje informacji o spółce cywilnej. Ustalono, ze załącznik VAT-R stanie się integralną częścią wniosku po jego podpisaniu. MF przekazał roboczą propozycję brzmienia przepisów w tym zakresie. |
|  | **Art. 1 pkt 10 (art. 11 ust.2 CEIDG)** | **Minister Finansów** | W art. 11 ustawy o CEIDG (…) dodawany jest ust. 2 w brzmieniu:  „2. CEIDG korzysta z przekazanych przez właściwego naczelnika urzędu skarbowego danych dotyczących przyjętej na dany rok podatkowy formy opodatkowania przedsiębiorcy.”  Projektowane rozwiązanie jest niezrozumiałe. Wynika z niego, że przedsiębiorca dopiero z CEIDG dowie się, jakiego wyboru w zakresie formy opodatkowania dokonał.  Według uzasadnienia: „Opieranie się jedynie o dane zawarte we wniosku w zakresie wskazanej w nim formy opodatkowania może być niewystarczające, bowiem po zakończeniu procesu obiegu wniosku CEIDG forma opodatkowania może jeszcze ulec zmianie.”  Twierdzenie to jest nieuzasadnione. Podatnik sam dokonuje wyboru formy opodatkowania, jest więc niejasne dlaczego „obieg wniosku CEIDG” może zmienić formę opodatkowania bez wiedzy podatnika. Twierdzenie takie może jedynie sugerować wadliwe działanie obiegu wniosku, który przedsiębiorca zgodnie ze swoją wiedzą i wolą wypełnił.  Nie jest też zrozumiałe w jaki sposób CEIDG ma korzystać z danych urzędu skarbowego, do jakich celów i z jakim skutkiem podatkowym dla przedsiębiorcy. Biorąc pod uwagę uzasadnienie, może ono sugerować, że intencją tego przepisu jest dokonywanie z urzędu zmian w CEIDG co do wyboru dokonanego przez przedsiębiorcę. Przykładowo, podatnik 5 stycznia poprzez CEIDG wybrał tzw. podatek liniowy, natomiast 20 lutego zawiadomił naczelnika właściwego urzędu skarbowego o rezygnacji z tej formy opodatkowania. Zgodnie z przepisami podatkowymi zawiadomienie to skutkuje opodatkowaniem według skali podatkowej. W kontekście tego przykładu nie jest więc jasne jak CEIDG wykorzysta informację urzędu skarbowego o tym zawiadomieniu. Działania te muszą być zgodne z przepisami podatkowymi. | **Uwaga wyjaśniona**  W ocenie MRiT oczekiwanie możliwości weryfikacji wybranej formy opodatkowania przez przedsiębiorcę jest zmianą pozytywną i oczekiwaną przez przedsiębiorców. MRiT oczywiście podziela stanowisko MF, że to sam przedsiębiorca dokonał wyboru formy opodatkowania. Być może sformułowanie użyte w uzasadnieniu jest niefortunne, to nie „obieg wniosku” powoduje zmianę, co oczywiste. Natomiast może zdarzyć się sytuacja, że w prawdzie przedsiębiorca złożył wniosek, w którym dokonał zmiany formy opodatkowania natomiast zmiana dokonana była po terminie na dokonanie zmiany formy opodatkowania w danym roku. Wówczas nie można mówić, że była ona skuteczna. Stąd niezmiernie ważne jest, aby przedsiębiorca każdorazowo miał możliwość weryfikacji przyjętej na dany rok podatkowy formy opodatkowania. Narzędzie, w którym przedsiębiorcy będą mogli w każdym czasie sprawdzić swoją formę opodatkowania z pewnością zapobiegnie błędom przy dokonywaniu wpłat zaliczek na podatek oraz ostatecznie również błędom w zeznaniu rocznym.  **Uwaga uwzględniona**  W toku roboczych uzgodnień MRiT i MF (spotkania z 14.01.2025 r. oraz z 3.03.2025 r.) w zakresie udostępniania informacji o formie opodatkowania przedsiębiorcy w koncie przedsiębiorcy w CEIDG, ustalono odmienną od pierwotnie zakładanej formę realizacji tej funkcjonalności. W związku z powyższym MRiT rezygnuje z regulacji zaproponowanej w art. 1 pkt 10 projektu oraz art. 8 projektu. |
|  | **Art. 1 pkt 20 lit. c (art. 21 CEIDG)** | **Minister Finansów** | Ministerstwo Finansów podtrzymuje uwagę składaną wielokrotnie to tożsamych zapisów z poprzednich projektów. Nie znajduje uzasadnienia przerzucanie na naczelnika urzędu skarbowego odpowiedzialności za poprawność zapisów w rejestrze prowadzonym przez ministra właściwego do spraw gospodarki. Nie jest również prawdą, jak piszą wnioskodawcy w uzasadnieniu, że naczelnik urzędu skarbowego jest „organem, który w pierwszej kolejności dokonuje weryfikacji przekazywanych pomiędzy CEIDG a CRP KEP danych”, gdyż pierwszym organem dokonującym weryfikacji jest właściciel systemu CEIDG, który jest obowiązany do stosowania oznaczeń kodowych przyjętych w rejestrze terytorialnym, o którym mowa w wyżej cytowanej ustawie o statystyce publicznej.  Stąd też jednoznacznie i obiektywnie należy stwierdzić, że zgodnie z obowiązującymi przepisami, nie ma możliwości, aby z CEIDG do CRP KEP przekazano dane niezgodne z oznaczeniami kodowymi przyjętymi w rejestrze terytorialnym, stąd projektowany przepis nie ma racji bytu. Pominąwszy to co stwierdzono na wstępie – brak uzasadnienia do przerzucania odpowiedzialności za jakość danych w CEIDG na naczelnika urzędu skarbowego – to nie wydaje się, aby było możliwe wprowadzenie przepisu oczywiście niezgodnego z istniejącym przepisem ustawy o statystyce publicznej. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | **Art. 1 pkt 41**  **(art. 42f CEIDG)** | **Minister Finansów** | Ministerstwo Finansów sprzeciwia się zapisowi nakładającemu na naczelnika urzędu skarbowego konieczność weryfikacji wniosku oraz uprawnienia do złożenia wniosku. W naszej opinii to organ przyjmujący wniosek winien przeprowadzić jego weryfikację i nie dopuścić, aby system umożliwiał złożenie niepoprawnego wniosku.  **Uwaga z pisma MF z 18.12.2024 r.**  Minister Finansów podtrzymuje ww. uwagę.  W dobie elektronizacji oferowanych usług i tworzenia nowoczesnych rozwiązań przyspieszających i ułatwiających wykonanie obowiązków podatkowych nie możemy dopuszczać do sytuacji, w której okazuje się, że zgłoszenie dokonane w formie elektronicznej, po przekazaniu przez organ przyjmujący – MRiT / CEIDG – do innego organu – KAS/US – zawiera braki formalne w postaci braku lub niewłaściwego podpisu.  Złożenie zgłoszenia w formie elektronicznej w CEIDG nie będzie zastępowało placówki pocztowej czy też poczty elektronicznej. Celem przedsiębiorcy jest proste i szybkie zgłoszenie rejestracji spółki za pośrednictwem CEIDG, zatem proces winien być usprawniony (zautomatyzowany) i jednorazowy, tylko wtedy przedsiębiorca osiągnie zamierzony cel. Przedsiębiorca, w dobie elektronizacji oraz udostępnianej nowej usługi, zakładać będzie, że system informatyczny umożliwi jedynie wykonanie czynności zgodnych z przepisami prawa.  Każde błędne/niezweryfikowane podpisanie zgłoszenia skutkować będzie wszczęciem postępowania, w którym stronami będzie przedsiębiorca oraz US, natomiast rola MRiT, jako pośrednika w tym procesie, nie wpisuje się w procedury oparte na przepisach ustawy Ordynacja podatkowa. Przedsiębiorca oczekuje jednorazowego kontaktu z organami, aby osiągnąć swój cel, jakim jest złożenie poprawnego zgłoszenia identyfikacyjnego, aby zarejestrować spółkę i otrzymać identyfikator podatkowy.  Kwestia obiegu wniosku była omawiana na spotkaniach MRiT z MF, gdzie zaznaczano ważność identyfikacji podmiotów dokonujących zgłoszenia jako warunek niezbędny do jego obsługi i nadania NIP. Podczas spotkania wskazywano, że proces ten wszczyna postępowanie podatkowe, w którym należy zachować terminy i odpowiedni rygor. | **Uwaga nieuwzględniona**  Na wstępie, należy zaznaczyć, że kwestia obiegu wniosku o publikację informacji o spółce cywilnej była już ustalana z MF, a przedstawiona propozycja stanowi odzwierciedlenie poprzednich ustaleń. MRiT podkreśla, że podstawowo weryfikacja odbywa się w CEIDG (w przypadku umów zawartych elektronicznie to CEIDG zweryfikuje uprawnienie do złożenia wniosku bez udziału US) co uregulowano we wspomnianym art. 42f ust. 4. Dopiero w sytuacji, w której z uwagi na np. format umowy spółki cywilnej (skan papierowej umowy) CEIDG nie ma możliwości technicznej weryfikacji, to US otrzymując wniosek wraz weryfikacją danych niezbędnych do nadania NIP weryfikuje uprawnienie do reprezentowania spółki. Takie uprawnienie tak czy inaczej musi być weryfikowane aktualnie w przypadku spółek, które już teraz zwracają się do US z wnioskiem o nadanie nr NIP. A więc nie jest to dla US nowa sytuacja. W toku roboczych uzgodnień podczas prac nad projektem w poprzedniej kadencji parlamentu, MF podkreślał, że umowy spółki są szczegółowo weryfikowane przez US. Wydaje się, że proponowane rozwiązania zmniejszą nakład pracy US ponieważ znacząca część weryfikacji zostanie dokonana przez CEIDG przed przekazaniem wniosku w celu nadania NIP.  **Uwaga częściowo uwzględniona**  Na spotkaniu 14.01.2025 r., 20.01.2025 r. oraz 3.02.2025 r. przedstawicieli MF i MRiT uzgodniono, że:  a) W przypadku wniosków o publikację informacji o spółce cywilnej, do których dołączona będzie umowa podpisana z ustrukturyzowanego wzorca umowy proces weryfikacji i przekazywania danych będzie obywał się elektronicznie. System CEIDG będzie weryfikował poprawność wniosku i podpisów z zawartą elektronicznie w CEIDG umową spółki cywilnej i przekazywał wniosek wraz z załącznikami do US.  b) W przypadku wniosków o publikację informacji o spółce cywilnej do których dołączona została umowa spółki cywilnej w postaci skanu, CEIDG będzie przeprowadzać weryfikację poprawności wniosku i podpisów w zakresie w jakim jest to technicznie możliwe. W związku z powyższym art. 42f ust. 4 powinien zachować aktualne brzmienie, w szczególności poprzez zachowanie sformułowania „w zakresie określonym w art. 42e ust. 2 pkt 2 i 3, o ile to możliwe,”  c) Następnie system CEIDG będzie przekazywać wniosek wraz z załącznikami do US. US będzie mógł zaakceptować lub odrzucić jako niepoprawny. US po otrzymaniu niepoprawnego wniosku będzie miał możliwość w systemie CEIDG odrzucenia wniosku wraz z informacją o przyczynie odrzucenia. Zostaną w nowelizacji ustawy CEIDG zmienione przepisy uwzględniające ww. sytuację, tak aby proces ten był jak najbardziej przyjazny przedsiębiorcy/podatnikowi oraz nie miały zastosowania te przepisy Ordynacji podatkowej, które wydłużałyby lub komplikowały procedurę obsługi przedsiębiorcy/podatnika .  d) Odrzucenie wniosku przez US (uznanie go za niepoprawny) będzie skutkowało brakiem publikacji informacji o spółce cywilnej w CEIDG (odrzucenie przerywa proces obiegu wniosku). Natomiast akceptacja wniosku będzie skutkowała zwrotem danych wraz z nadanym NIP. Ww. dane/wniosek wraz z NIP zostaną przekazane do GUS celem nadania REGON. CEIDG publikuje informacje o spółce cywilnej po otrzymaniu danych, w tym NIP i REGON.  Jednocześnie MF przekazał propozycje zmiany przepisów ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników, wraz z uzasadnieniem, realizującą poczynione ustalenia. |
|  | **Art. 1 pkt 41**  **(art. 42n CEIDG)** | **Minister Finansów** | Ministerstwo Finansów po raz kolejny zwraca uwagę, że nie ma możliwości, aby naczelnik urzędu skarbowego dokonywał jakichkolwiek ingerencji w dane zawarte w CEIDG (z wyłączeniem jedynej danej dla której jest referencyjny, tj. NIP). To na przedsiębiorcy spoczywa obowiązek dbałości o zgodność danych w CEIDG z danymi zawartymi w umowie spółki cywilnej. Ponadto przerzucanie odpowiedzialności o jakość danych wpisowych w rejestrze prowadzonym przez ministra właściwego do spraw gospodarki na naczelnika urzędu skarbowego, nie znajduje uzasadnienia. Zgodnie z przyjętym założeniem naczelnik urzędu skarbowego otrzyma możliwość zmiany m.in. nazwy spółki cywilnej, daty rozpoczęcia działalności spółki cywilnej czy też informacji o wykreśleniu spółki cywilnej co wydaje się uprawnieniem stanowczo nadmiarowym. To podatnik jest jedynym podmiotem mogącym dokonywać zmian wpisowych, które są w 100% zależne wyłącznie od niego. Nadanie tak szerokich uprawnień organowi, który nie jest podmiotem prowadzącym dany rejestr nie znajduje uzasadnienia.  **Uwaga z pisma MF z 18.12.2024 r.**  Minister Finansów podtrzymuje uwagę uznając wyjaśnienie za niewystarczające.  Przeniesienie odpowiedzialności za jakość danych wpisowych w rejestrze prowadzonym przez ministra właściwego do spraw gospodarki na naczelnika urzędu skarbowego, nie znajduje uzasadnienia. Ministerstwo Finansów nie może wykonywać obowiązków spoczywających na podatnikach, w takim przypadku należałoby je znieść. Przenoszenie tego obowiązku na MF daje przedsiębiorcy możliwość wyboru lub celowego jego pomijania. Ponadto ścieżka dokonywania zmiany danych zgodnie z istniejącymi obowiązkami nie może być dowolna i realizowana w dowolnym organie. Jeśli przedsiębiorca jest zobligowany do dokonania aktualizacji danych, dokonuje jej w organie, który jako pierwotny te informacje przetwarza. Zgłoszenie zmiany umowy, np. nazwy, w US przenosiłoby odpowiedzialność na NUS i obligowało do dokonania czynności za przedsiębiorcę, z czym MF nie może się zgodzić. | **Uwaga wyjaśniona**  Naczelnik urzędu skarbowego może otrzymać informację o niezgodności danych podlegających publikacji np. nazwy spółki z umową spółki w CEIDG w wyniku kontroli, przekazania dokumentów np. aneksu bezpośrednio do US, w wyniku analizy dokumentów podatkowych, z innych rejestrów. MF wielokrotnie podkreślał szczegółowość weryfikacji umów spółki cywilnej przez US.  Przyjęcie takiego rozwiązania nie zwalnia z obowiązku aktualizacji danych publikowanych w CEIDG. To wspólnicy spółki cywilnej, zgodnie z ustaloną reprezentacją, są obowiązaniu dokonać zmiany publikowanych danych.  Niemniej jednak może wystąpić sytuacja, w której pomimo takiego obowiązku aktualizacja nie będzie dokonywana, a zmiana dotyczy jakieś drobnej kwestii.  W związku z powyższym projektowany art. 42n ust. 1 nie nakłada na naczelnika urzędu skarbowego obowiązku zmiany danych, ale daje możliwość korekty.  W naszej ocenie np. zmiana adresu w rejestrze prowadzonym przez MF/KAS w przypadku, gdy do MF wpłynęła informacja od wspólników w tym zakresie (np. w postaci aneksu umowy) powinna skutkować dokonaniem zmiany przez US również w CEIDG. Nie znajduje uzasadnienia dublowanie tej samej pracy przez rejestry. Dzięki zastosowaniu projektowanych w ustawie przepisów możliwa będzie wymiana informacji pomiędzy rejestrami oraz zapewnienie spójności danych, co przyczyni się do zmniejszenia obciążeń biurokratycznych po stronie przedsiębiorców oraz administracji publicznej.  **Uwaga uwzględniona**  Na spotkaniu 14.01.2025 r., 20.01.2025 r. oraz 3.02.2025 r. przedstawicieli MF i MRiT uzgodniono, że NUS będzie dokonywał zmiany w zakresie nr NIP.  Ustalono, ze odpowiedzialność za prawdziwość danych zawartych w CEIDG w zakresie opublikowanej informacji o spółce cywilnej oraz danych ujętych we wniosku ponosi przedsiębiorca/podatnik. Podkreślono, że projekt zawiera przepisy zobowiązujące wspólników s.c. do aktualizacji danych objętych publikacją w przypadku ich zmiany. Informacje wskazane przez uprawnionych wspólników spółki cywilnej będą korzystały z domniemania prawdziwości danych.  MRiT zaproponowało zmianę przepisów realizującą ustalenia. |
|  | **Art. 1 pkt 50 (art. 51 ust. 3 CEIDG)** | **Minister Finansów** | W art. 51 w ust. 3 ustawy o CEIDG (…) dodawany jest pkt 2a, z którego wynika, że do zadań Punktu Informacji dla Przedsiębiorcy będzie należeć:  „2a) zapewnienie dostępu do informacji o formie opodatkowania przedsiębiorcy na dany rok potwierdzonej przez właściwego naczelnika urzędu skarbowego”.  Projektodawca nie wyjaśnia czemu ma służyć nowa instytucja, ani tego w jaki sposób ma funkcjonować, w szczególności tego kto, komu i w jakich terminach zapewni dostęp do informacji o formie opodatkowania. Z uzasadnienia nie wynika czy jest ona adresowana do poszczególnych przedsiębiorców, którzy zgodnie z przepisami podatkowymi uprawnieni są do wyboru formy opodatkowania, czy też do ich potencjalnych kontrahentów. Pierwsza z możliwości wydaje się nieuzasadniona, gdyż oznaczałaby, że przedsiębiorca miałby pozyskiwać tą drogą informacje o tym, jaką formę opodatkowania sam wybrał.  Uzasadnienie nie wyjaśnia także, co oznacza „potwierdzenie formy opodatkowania na dany rok podatkowy przez urząd skarbowy” i w jakim terminie miałoby to następować.  Urząd skarbowy ma wiedzę o tym jakie oświadczenia, zawiadomienia w sprawie formy opodatkowania przedsiębiorcy złożyli naczelnikowi urzędu skarbowego, z pominięciem CEIDG. Urząd na bieżąco nie weryfikuje natomiast, czy dany przedsiębiorca może w danym roku korzystać z określonej formy opodatkowania, np. z ryczałtu od przychodów ewidencjonowanych. Przepisy dotyczące podatku PIT zakładają samoobliczenie podatku przez podatnika. To podatnik dokonuje wyboru formy opodatkowania. Urząd skarbowy może zweryfikować ten wybór w toku postępowania podatkowego. Nie wiadomo więc co ma potwierdzić urząd skarbowy i w jakim trybie. | **Uwaga nieuwzględniona**  . Możliwość weryfikacji swojej formy opodatkowania z pewnością zapobiegnie błędom przy dokonywaniu wpłat podatku oraz ostatecznie również błędom w zeznaniu rocznym. W ocenie MRiT sytuacje, w których przedsiębiorca nie ma żadnej możliwości weryfikacji poprawności/zaakceptowania przez US, zgłoszonej przez niego formy opodatkowania „na bieżąco” są trudne do zaakceptowania. Niezamierzonym skutkiem takiej sytuacji jest to, że przedsiębiorca opłacał podatek zgodnie ze zgłoszoną przez siebie formą opodatkowania bez świadomości, że dokonane zgłoszenie było nieskuteczne, w konsekwencji czego może być narażony na duże straty w kolejnych latach. W naszej ocenie wprowadzenie rozwiązań, które umożliwią weryfikację czy dany przedsiębiorca poprawnie odprowadza podatek, zgodnie z zaakceptowaną/przyjętą przez US na dany rok formą opodatkowania podniesie zaufanie do organów administracji państwowej.  **Uwaga częściowo uwzględniona**  W związku z ustaleniami z roboczych spotkań MF i MRiT uwaga zostaje częściowo uwzględniona - patrz pkt. 24 tabeli |
|  | **Art. 1 pkt 53**  **(art. 66i-k CEIDG)** | **Minister Finansów** | Zapis dotyczący daty zaprzestania działalności z daty wynikającej m.in. z CRP KEP należy szeroko uzasadnić, że szczególnym wskazaniem o jaką datę chodzi wnioskodawcy. Zauważyć należy, że w sytuacji, o której wnioskodawca pisze w uzasadnieniu do tego przepisu, daty zaprzestania działalności gospodarczej zazwyczaj nie będzie w CRP KEP, stąd ten przepis nie znajdzie zastosowania (jak wskazuje praktyka – w takich sytuacjach w CRP KEP zazwyczaj w ogóle nie ma informacji o prowadzeniu działalności gospodarczej przez podatnika). W związku z powyższym przepis należy przeformułować, aby jego zastosowanie było możliwe lub wykreślić z projektu. Ponadto w uzasadnieniu prawdopodobnie błędnie wskazano, że proces doprowadzenia do zgodności danych będzie trwał 55 lat.  W projekcie zawarto również przepis zgodnie z którym oczekuje się potwierdzenia z CRP KEP, że zaprzestanie wykonywania działalności gospodarczej nastąpiło przed 1 stycznia 2012 r., natomiast zauważyć należy, że jeżeli w CRP KEP taka informacja będzie, to co do zasady pochodzi ona z rejestrów referencyjnych – tj. ewidencji gminnych. Ewentualnego potwierdzenia zgodności daty zaprzestania wykonywania działalności gospodarczej należałoby oczekiwać nie z CRP KEP, a z rejestrów i systemów prowadzonych przez Szefa KAS i Ministra Finansów.  Natomiast w kontekście informacji o niepodjęciu działalności gospodarczej, to takiej informacji w CRP KEP nigdy nie będzie, więc proponowany przepis jest niemożliwy do zrealizowania.  W związku z powyższym Ministerstwo Finansów wnosi o usunięcie powyższych zapisów z projektu i podjęcie przez projektodawcę dialogu w celu doprowadzenia do stanu oczekiwanego przez projektodawcę, gdyż proponowane przepisy nie będą zapewniały realizacji celów.  **Uwaga z pisma MF z 18.12.2024 r.**  Minister Finansów, z uwagi na brak propozycji zmienionego przepisu, wstrzymuje się z oceną poziomu uwzględnienia uwagi do czasu przedstawienia przez Wnioskodawcę propozycji. | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Przepis zostanie przeredagowany tak aby uwzględniono sugestie MF o potwierdzeniu zaprzestania wykonywania działalności w rejestrach MF i KAS. W kwestii informacji o niepodjęciu działalności czy też zakończeniu prowadzenia działalności zwracamy uwagę, że US przekazują do MRiT informacje w zakresie daty zaprzestania wykonywania działalności czy też informację, że w ocenie MF taka działalność nigdy nie była wykonywana przez dana osobę, nawet w przypadku, gdy w CEIDG takich informacji nie ma. Przekazywane informacje wynikają z danych zawartych w rejestrach US/MF. MRiT pozostaje otwarty co do sugestii w kwestii sposobu wymiany danych między rejestrami pozostającymi we właściwości MF/KAS, natomiast dla zrealizowania celu, który został wypracowany wspólnie z MF na roboczych spotkaniach, konieczne jest wprowadzenie przepisów pozwalających na wymianę danych i w konsekwencji uporządkowanie danych w rejestrach zarówno MF jak i CEIDG w sposób racjonalny. Pragniemy zwrócić uwagę, że to KAS jest w posiadaniu najszerszego zakresu danych o wykonywanej przez przedsiębiorców działalności. Zebrane w rejestrach MF/KAS informacje są podstawą dla uporządkowania danych w obu rejestrach, oczywiście również przy współpracy z ZUS.  W kwestii uzasadnienia, oczywiście wskazane tam 55 lat jako okres dochodzenia do zgodności danych to pomyłka pisarska.  **Uwaga uwzględniona**  Na spotkaniu 14.01.2025 r., 20.01.2025 r. oraz 3.02.2025 r. przedstawicieli MF i MRiT uzgodniono, że informacje o dacie zaprzestania wykonywania działalności zgłaszane mogą być przez naczelnika urzędu skarbowego do CEIDG.  Po przeprowadzeniu analiz MF ustalił, iż systemy KAS nie zawierają informacji o dacie zaprzestania wykonywania działalności. Data jest ustalana poprzez szczegółową analizę wykonywaną przez naczelników urzędów skarbowych (NUS). Tym samym nie będzie wystarczająca zmiana sformułowania z CRP KEP na CRDP. W ocenie MF niezbędne będzie przygotowania nowej funkcjonalności, pozwalającej na wskazywanie daty przez NUS. Zaproponowana zmianę sformułowania na: „.. wynikającą z informacji przekazanych przez naczelnika urzędu skarbowego”. Kwestie techniczne związane z formą zgłaszania informacji zostaną ustalone po rozpoczęciu prac nad przygotowaniem odpowiedniej funkcjonalności systemów MRiT. |
|  | **Art. 19** | **Minister Finansów** | Przepis jest niezrozumiały – w jaki sposób dane dotyczące numeru REGON miałyby znajdować się w CRP KEP, a nie znajdować się w rejestrze REGON? To rejestr REGON jest rejestrem referencyjnym w zakresie numeru REGON, więc nie ma możliwości aby REGON pochodził z CRP KEP. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | **Art. 28 pkt 1** | **Minister Finansów** | W przepisie jest odwołanie do art. 1 pkt 3 lit. b tiret szóste, natomiast takiego przepisu nie ma w projekcie. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | **Uzasadnienie, str. 9** | **Minister Finansów** | Projektodawca w uzasadnieniu wskazuje, że uniwersalny wzór umowy spółki cywilnej powstanie we współpracy z Ministerstwem Finansów i zaakceptowany przez inne urzędy. Naszym zdaniem do prac nad wzorem umowy należałoby włączyć również Ministerstwo Sprawiedliwości jako właściciela przepisów o spółkach cywilnych. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | **OSR pkt 6** | **Minister Finansów** | 1. W pkt 6 OSR nie określono który rok jest rokiem zerowym, a skutki finansowe zostały określone tylko w okresie od 0 do 3 roku od wejścia w życie zaproponowanych zmian. Dlatego proponuje się dopisać w Dodatkowych informacjach (...), że „całkowity koszt zmian w systemie teleinformatycznym CEIDG zostanie poniesiony do 3 roku włącznie” – jeśli takie jest założenie – taki zapis wyjaśni, dlaczego dane w pozostałych latach (od 4 do 10) nie zostały wypełnione.  2. W tabeli wskazano wyłącznie koszty zmian w systemie teleinformatycznym CEIDG w wysokości 3,4 mln zł, nie wskazano pozostałych kosztów, które mają być poniesione przez ZUS (2,8 mln zł) oraz MF (1 mln zł).  3. W części „Dodatkowe informacje…” należy rozszerzyć opis m.in. o informację jakie obecnie ponoszone są wydatki z budżetu państwa na rejestr CEIDG oraz Punkt Informacji dla Przedsiębiorców prowadzony i administrowany w systemie teleinformatycznym przez ministra właściwego do spraw gospodarki, a także jednoznacznie wskazać wysokość planowanych kosztów zmian w systemie CEIDG oraz ewentualnych dodatkowych kosztów utrzymania systemu teleinformatycznego.  4. Konieczne jest uzupełnienie informacji w pozycji „Źródła finansowania” poprzez określenie źródła finansowania wydatków proponowanych rozwiązań w ramach budżetu państwa tj. wskazanie właściwych części budżetowych wraz ze stwierdzeniem, iż ww. wydatki budżetu państwa zostaną sfinansowane w ramach limitu wydatków określonego w ustawach budżetowych na kolejne lata, we właściwych częściach budżetowych, bez konieczności ubiegania się o dodatkowe środki na ten cel.  5. Na podstawie analizy przesłanych dokumentów można stwierdzić, że:   w systemie CRP KEP wymagane będzie wytworzenie nowej funkcjonalności obsługującej spółki cywilne;   w systemie CRP KEP wymagana będzie zmiana/przebudowa API pomiędzy CEiDG, a CRP KEP.  Z uwagi na termin wdrożenia zmian, wyznaczony na 01.06.2028 r. należy wziąć pod uwagę konieczność realizacji prac w Jednolitym Systemie Podatkowym (Moduł Rejestracji Podmiotów).  Ostateczny koszt zmian po stronie systemów informatycznych będzie możliwy do oszacowania po dostarczeniu wymagań biznesowych przez Właścicieli Biznesowych Systemów po stronie Resortu Finansów.  6. Dodatkowo CIRF zauważa, że na tę chwilę CIRF nie ma wiedzy o ewentualnych kwotach, których zabezpieczenie w budżecie (planie finansów) CIRF będzie konieczne w związku z realizacją ww. projektu.  **Uwaga z pisma MF z 18.12.2024 r.**  Minister Finansów przyjmuje informację o uwzględnieniu ww uwag dotyczących konieczności modyfikacji pkt 6 OSR poprzez uzupełnienie danych w tabeli oraz precyzyjniejsze wskazanie źródła/źródeł finansowania wydatków, tj. właściwych części budżetowych wraz z zapewnieniem, że wydatki budżetu państwa zostaną sfinansowane w ramach limitu wydatków określonego w ustawach budżetowych na kolejne lata, we właściwych częściach budżetowych, bez konieczności ubiegania się o dodatkowe środki na ten cel.  Jednakże zauważyć należy, że wobec braku projektu i poprawionej OSR, nie jest możliwa ostateczna ocena sposobu uwzględnienia naszej uwagi. | **Uwaga kierunkowo uwzględniona**  Z uwagi na zmiany w projekcie wynikające z uwzględnienia uwag w toku uzgodnień międzyresortowych do ZUS/MF/MS/KRUS/GUS/MC zostaną skierowane pisma z prośbą o przekazanie informacji o szacunkowych kosztach zmian w systemach teleinformatycznych prowadzonych przez ww. podmioty w celu uwzględnienia ich w OSR.  OSR zostanie uzupełniony, natomiast należy podkreślić, że część zmian w OSR będzie możliwa dopiero po przekazaniu aktualnych informacji przez ZUS/MF |
|  | **art. 1 pkt 3 lit. a tiret**  **drugie w zakresie art. 5 ust. 1 pkt 6**  **o CEIDG i PIP** | **Minister Infrastruktury** | Proponuje się rozważenie doprecyzowania projektowanych zmian  nowelizowanej ustawy w celu zapewnienia możliwości ustalenia na podstawie CEIDG dokładnej informacji w zakresie danych adresowych (stałego miejsca wykonywania działalności gospodarczej oraz adresu do doręczeń), ponieważ często we wpisach znajduje się informacja: ,,CAŁY KRAJ”, co znacząco utrudnia prowadzenie postępowań. Dane adresowe powinny być kompletne i pozwalające na skuteczne doręczanie korespondencji, a możliwość wpisania informacji ,,CAŁY KRAJ” zostać zablokowana. | **Uwaga uwzględniona**  Kwestia poprawności zapisu danych adresowych została już rozwiązana, aktualnie brak jest możliwości wpisania adresu niezgodnie z TERYT. Należy przypomnieć, że przedsiębiorca jest obowiązany do podania adresu do doręczeń. Adres stałego miejsca wykonywania działalności podlega wpisowi, jeżeli przedsiębiorca takie miejsce posiada. W kwestii danych adresowych we wpisach przeniesionych z ewidencji gminnych do CEIDG w 2011 r. przewidziano odrębne rozwiązanie. Art. 20 ust. 1 projektu zakłada, że w przypadku braku zgodności danych adresowych z TERYT CEIDG dokona zmiany wpisu w tym zakresie w taki sposób, aby zapis adresu był zgodny z TERYT.  Pismem z 16.12.2024 r. MI poinformowało, że przyjmuje przekazane przez MRiT w dniu 11.12.2024 r. wyjaśnienia i nie zgłasza dalszych uwag. |
|  | **Uzasadnienie:**  **pkt IV 1. 2) lit. c**  **oraz pkt V pkt 79 art. 47** | **Minister Infrastruktury** | W związku ze zmianami dotyczącymi m.in. prezentowania danych na temat spółki cywilnej niezbędna jest informacja i dostarczenie dokumentacji zmienionego interfejsu API. Dotychczas w CEIDG prezentowane były dane wspólników i zintegrowany System wysyłał dane do CEIDG per wspólnik.  W związku z wyżej przytoczoną zmianą może zajść konieczność zmiany komunikowania się systemów zewnętrznych.  Powstaje wątpliwość czy usługi, z których do tej pory korzystają zintegrowane systemy, pozostaną bez zmian i czy będą kompatybilne z dotychczasowymi rozwiązaniami? | **Uwaga wyjaśniona**  Kwestie poruszone przez MI nie odnoszą się do projektowanych przepisów, a jedynie rozwiązań technicznych. Rozwiązania techniczne będą, w przedmiotem ewentualnych dodatkowych ustaleń  Pismem z 16.12.2024 r. MI poinformowało, że przyjmuje przekazane przez MRiT w dniu 11.12.2024 r. wyjaśnienia i nie zgłasza dalszych uwag. |
|  | **Uwaga ogólna** | **Minister Infrastruktury** | Dodatkowo wskazuje się na problem związany z pobieraniem danych z CEIDG, zapisywanych w formacie PDF. Wygenerowany plik PDF nie zawiera informacji o posiadanych przez przedsiębiorcę uprawnieniach ,,informacja o koncesjach, zezwoleniach, licencjach oraz wpisach do rejestrów działalności regulowanej”), które widoczne są tylko po wyświetleniu danych na stronie internetowej CEIDG. | **Uwaga wyjaśniona**  Kwestie poruszone przez MI nie odnoszą się do projektowanych przepisów, a jedynie rozwiązań technicznych. W celu ustalenia rozwiązań techniczne zachęcamy do roboczego kontaktu z MRiT  Pismem z 16.12.2024 r. MI poinformowało, że przyjmuje przekazane przez MRiT w dniu 11.12.2024 r. wyjaśnienia i nie zgłasza dalszych uwag. |
|  | **art. 1 pkt 20 lit. c projektu (art. 21 ust. 3 CEIDG)** | **RCL** | Projektowany art. 21 ust. 3 (art. 1 pkt 20 lit. c projektu) przyznaje naczelnikowi urzędu skarbowego kompetencję do wprowadzania zmian danych podlegających wpisowi do CEIDG. Wprowadzenie takiej kompetencji wymaga jednak jednoznacznego jej określenia  we właściwej ustawie i sprecyzowania, w szczególności w zakresie przesłanek, w których ta kompetencja może być wykonywana. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | **art. 1 pkt 41 projektu (art. 42a ust.**  **2 CEIDG)** | **RCL** | Informacji o spółce cywilnej publikowane w CEIDG zgodnie z projektowanym art. 42a ust. 2 (art. 1 pkt 41 projektu) wymagają sprecyzowania. Niejasny w kontekście cech charakteryzujących spółkę cywilną (będącej stosunkiem zobowiązaniowym łączącym  wspólników) może być rodzaj informacji, która ma być podana dla wskazania np. daty rozpoczęcia działalności spółki cywilnej (dzień zawarcia umowy spółki cywilnej, dzień wykonania pierwszej czynności w zakresie, dla którego utworzono spółkę?), jej zawieszenia i wznowienia (dzień wystąpienia o takie zawieszenie lub wznowienie przez ostatniego ze wspólników?), informacji o wykreśleniu (skąd?) i ustaniu bytu prawnego spółki cywilnej (o rozwiązaniu umowy?) czy siedziby spółki cywilnej. Niezbędne jest także sprecyzowanie zakresu i rodzaju „danych dotyczących wspólników”, które mają być objęte informacją o spółce publicznej.  **Uwaga z pisma RCL z 28.01.2025 r.**  w lp. 38 zestawienia uwag wyjaśniono, że w przypadku braku stosownych danych (informacji) w zawartej umowie spółki, np. w przypadku gdy informacje o dacie rozpoczęcia działalności spółki cywilnej nie zostały zawarte w umowie spółki, to we wniosku o publikację informacji o spółce będzie można wskazać inną datę (np. dzień zawarcia umowy spółki).  Jednakże projektowany art. 42a ust. 3 stanowi, że m.in. informacje o dacie rozpoczęcia działalności spółki cywilnej zawierają dane zgodne z aktualną umową spółki cywilnej, o ile umowa spółki cywilnej takie dane zawiera. W ocenie RCL tak ukształtowane brzmienie art. 42a ust. 3, stosując jego wykładnię literalną, nie będzie umożliwiało wskazywania innych danych niż wprost zawarte w umowie spółki cywilnej. Tak więc zawarte w odniesieniu do tej uwagi wyjaśnienia powinny zostać uwzględnione w projektowanych regulacjach, które wymagają sprecyzowania albo uzupełnienia zgodnie z intencją merytoryczną projektodawcy.  Analogiczne stanowisko dotyczy uwagi zawartej w lp. 39 zestawienia uwag; | **Uwaga wyjaśniona i częściowo uwzględniona**  Na wstępie pragniemy podkreślić, że publikacja informacji o spółce cywilnej jest wtórna do zwarcia przez wspólników umowy spółki. Jednocześnie, przy projektowaniu katalogu informacji dotyczących spółki cywilnej podlegających publikacji w CEIDG, MRiT brało pod uwagę, że art. 860 KC zawiera jedynie ogólną regulację dotyczącą umowy spółki i nie wyszczególnia jej obowiązkowych elementów. Zgodnie z ww. przepisem art. 860 KC par. 1 *Przez umowę spółki wspólnicy zobowiązują się dążyć do osiągnięcia wspólnego celu gospodarczego przez działanie w sposób oznaczony, w szczególności przez wniesienie wkładów.*  Biorąc pod uwagę powyższe, elementy wniosku o publikację informacji o spółce cywilnej mogą nie zawsze w pełni pokrywać się z elementami zawartej umowy. Oznacza to, że np. informacja o dacie rozpoczęcia działalności spółki będzie wskazana jako pole obowiązkowe wniosku o publikacje w CEIDG i w przypadku, gdy w samej umowie spółki cywilnej oznaczono taka datę to ta wskazana we wspomnianym wniosku powinna być z nią tożsama. Natomiast jeżeli wspólnicy nie wskazali konkretnej daty w umowie to we wniosku o publikacje informacji o spółce mogą wskazać np. dzień zawarcia ww. umowy. Opisane założenie w naszej ocenie pozwala na realizacje zasady swobody umów. Bowiem, w myśl tej zasady *Strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego.* A więc, strony umowy, wspólnicy mogą wskazać datę rozpoczęcia, wskazać wspólnika/ów uprawnionych do reprezentacji spółki czy adres siedziby, ale nie muszą. W naszej ocenie nie ma potrzeby dokładniejszego precyzowania zakresu informacji podlegających publikacji.  Powyższe znajduje potwierdzenie również w przypadku informacji o ustaniu bytu prawnego spółki cywilnej, a mianowicie wspólnicy mogą podjąć decyzję o „utworzeniu” spółki na jakiś określony czas i wskazać konkretną datę, na czas realizacji określonego celu gospodarczego czy też bezterminowo. Oznacza to, że wspólnicy mogą np. zdecydować o rozwiązaniu spółki. Spółka mogła tez ulec rozwiązaniu z uwagi na upadłość wspólnika czy też zostać rozwiązana przez sąd. Wielość sytuacji jaka może doprowadzić do ostatecznego rozwiązania spółki doprowadziła do przyjęcia zaproponowanego sposobu opisania informacji w tym zakresie – informacji o ustaniu bytu prawnego spółki. Co ważne, przewiduje się, że w przypadku informacji wykreśleniu i ustaniu bytu prawnego spółki wspólnik uprawniony do jej reprezentacji zobowiązany jest do zgłoszenia tego faktu zgodnie z art. 42j projektowanej nowelizacji ustawy o CEIDG i PIP (w przypadku informacji o wykreśleniu, MRiT podziela opinię RCL i proponuje doprecyzowanie w taki sposób, aby jasne było, że dotyczy to wykreślenia informacji o S.C. z CEIDG, w efekcie czego widniała będzie data wykreślenia z CEIDG).  W kwestii zakresu danych wspólników spółki cywilnej w ocenie MRiT nie ma potrzeby ich doprecyzowania. Należy zaznaczyć, że w CEIDG publikowana będzie wyłącznie informacja o spółkach cywilnych, wspólnikiem których jest przedsiębiorca wpisany do CEIDG. A więc przedsiębiorca podlegający wpisowi do CEIDG. Z kolei zakres danych wpisowych dla przedsiębiorcy wpisanego do CEIDG uregulowano w art. 5 ustawy o CEIDG i PIP. Informacja o wspólnikach spółki cywilnej nie będzie wychodziła poza zakres danych jakie CEIDG już posiada i publikuje we wpisie danego przedsiębiorcy. Planuje się, aby w „zakładce” dla spółki cywilnej w rubrykach dotyczących informacji o spółce cywilnej znajdowały się dane przedsiębiorcy (imię nazwisko, NIP), a dzięki specjalnej funkcjonalności w CEIDG możliwe było przejście od spółki do wspólnika i odwrotnie.  Kwestia zawieszenia i wznowienia działalności została natomiast uregulowana w 42j w zw. z art. 42l. Przewiduje się, że obowiązek do złożenia wniosku o zawieszenie i wznowienie działalności w spółce, dotyczy sytuacji, w której spełnione są warunki zawieszenia, o których mowa w art. 22 ustawy Prawo przedsiębiorców, i spoczywa na wspólniku/wspólnikach uprawnionym do reprezentacji spółki. Niemniej w przypadku dalszych wątpliwości MRiT pozostaje otwarte na sugestie  **Uwaga uwzględniona**  **Uwaga uwzględniona** |
|  | **art. 1 pkt 41 projektu (art. 42a ust. 3 CEIDG)** | **RCL** | Zgodnie z projektowanym art. 42a ust. 3 (art. 1 pkt 41 projektu) m.in. informacja o wspólnikach uprawnionych do reprezentacji zawiera dane zgodne z aktualną umową lub uchwałą o której mowa w art. 866 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny, lub umową spółki cywilnej, o ile umowa, uchwała lub umowa spółki cywilnej takie dane zawiera. Przepis ten uwzględnia zatem fakt, że wskazane powyżej umowa, uchwała lub umowa spółki cywilnej mogą nie zawierać takiej danej. Wobec powyższego niezbędne jest określenie w jaki inny sposób powinny być udokumentowane obowiązujące w danej spółce cywilnej zasady reprezentacji, co jest istotne m.in. z uwagi na przewidzianą w projekcie weryfikację czy wniosek o publikację informacji o spółce cywilnej złożyła osoba uprawniona – wspólnik spółki cywilnej uprawniony do reprezentacji spółki. | **Uwaga wyjaśniona**  Zakres danych podlegających publikacji został określony w art. 42a ust. 2 i taki zakres wspólnik składający wniosek o publikację informacji o s.c. będzie zobowiązany wskazać we wniosku, o którym mowa w art. 42b ust. 1. Wspomniany ust. 3 art. 42a to norma określająca regułę, z której wynika, że dane podlegające publikacji muszą być zgodne z zawartą umową spółki cywilnej. Przewiduje się natomiast sytuacje, w której zawarta przed laty umowa spółki cywilnej nie zawiera wszystkich wymaganych do publikacji informacji, nie oznacza to, że brak jest obowiązku ich podania, a jedynie, że nie zostały one przewidziane w umowie spółki cywilnej. Należy zaznaczyć, że art. 860 KC zawiera jedynie ogólną regulację dotyczącą umowy spółki i nie wyszczególnia jej obowiązkowych elementów. Zgodnie z ww. przepisem art. 860 KC par. 1 *Przez umowę spółki wspólnicy zobowiązują się dążyć do osiągnięcia wspólnego celu gospodarczego przez działanie w sposób oznaczony, w szczególności przez wniesienie wkładów.* Podobnie w przypadku obowiązku wskazania wspólników uprawnionych do reprezentacji spółki, art. 866 KC stanowi, że *w braku odmiennej umowy lub uchwały wspólników* ***każdy wspólnik jest umocowany do reprezentowania spółki*** *w takich granicach, w jakich jest uprawniony do prowadzenia jej spraw.* Oznacza to, że jeżeli umowa/uchwała nie przewiduje uprawnienia do reprezentacji dla określonego wspólnika to każdy ze wspólników jest uprawniony do reprezentowania spółki. Ponownie, jako że w umowie spółki nie zawarto regulacji dotyczącej reprezentacji, to trudno wymagać weryfikacji takiej danej z umową spółki. Nie oznacza to jednak, że wskazanie reprezentacji we wniosku o publikację informacji o spółce nie jest obligatoryjne, wręcz przeciwnie, jest, jako że jest to informacja podlegająca publikacji. Natomiast, jako że kwestia reprezentacji nie wynika z umowy, bo nie została w niej uregulowana, a brak takiej regulacji oznacza, że każdy wspólnik jest uprawniony do reprezentacji - możliwe będzie wskazanie, że każdy wspólnik uprawniony jest do reprezentacji spółki.**.** |
|  | **art. 43 ust. 1 (art. 1 pkt 42 projektu),** | **RCL** | W odniesieniu do regulacji zawartej w art. 43 ust. 1 (art. 1 pkt 42 projektu), zgodnie z którą CEIDG udostępnia zawarte w niej dane i informacje, o których mowa w art. 5 ust. 1 i 2 ustawy CEIDG, z wyjątkiem numeru PESEL, niepowtarzalnego identyfikatora nadanego przez państwo członkowskie Unii Europejskiej dla celów transgranicznej identyfikacji, daty urodzenia oraz danych kontaktowych, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 6b i 7, w przypadku gdy osoba uprawniona sprzeciwiła się ich udostępnianiu w CEIDG, wyjaśnienia wymaga:  1) relacja tego przepisu do regulacji dodawanej w ust. 1a i 1b w art. 43, która odnosi się tylko do danych kontaktowych, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 6b i 7 ustawy CEIDG, w odniesieniu do których doszło do rozporządzania nimi - nie jest jasne czy regulacja dotyczy przypadku rozporządzania danymi mimo złożenia sprzeciwu, o którym mowa w ust. 1, czy w przypadku gdy takiego sprzeciwu osoba uprawniona nie złożyła;  2) czy w przypadku niezłożenia sprzeciwu udostępnienia w CEIDG danych i informacji, dane te będą udostępniane (publikowane),  3) co należy rozumieć przez „rozporządzanie danymi kontaktowymi”, o którym mowa w art. 43 ust. 1a – przepis ten nie wskazuje jednoznacznie czy chodzi o rozporządzanie danymi przez osobę nieuprawnioną, czy o rozporządzanie danymi mimo złożenia  sprzeciwu udostępniania tych danych w CEIDG,  4) w jaki sposób osoba uprawniona ma uprawdopodobnić, że doszło do rozporządzania danymi kontaktowymi,  5) czy do czasu rozstrzygnięcia przez ministra właściwego do spraw gospodarki w sprawie wystąpienie o niepublikowaniu tych danych w CEIDG następuje wstrzymanie publikowania tych danych.  **Uwaga z pisma RCL z 28.01.2025 r.**  w lp. 40 zestawienia uwag należy zauważyć, że określenie „rozporządzanie” rzeczą czy też prawem nie jest synonimem bycia właścicielem danej rzeczy czy prawa. Niejednokrotnie w systemie prawa określenie „rozporządzanie” odnosi się także do możliwości decydowania o danej rzeczy lub prawie jak właściciel. Tytułem przykładu można wskazać art. 101 ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym, który to przepis wiąże powstanie obowiązku podatkowego z tytułu nabycia wewnątrzwspólnotowego samochodu osobowego niezarejestrowanego wcześniej na terytorium kraju m.in. z nabyciem prawa rozporządzania samochodem osobowym jak właściciel. Rozporządzającym w takich przypadkach nie jest właściciel ale osoba albo podmiot, które na podstawie zgody właściciela lub stosownego przepisu prawa może decydować o danej rzeczy lub prawie. Wobec tego określenie to wymaga, biorąc pod uwagę przedstawione wyjaśnienia, zastąpienia innym adekwatnym określeniem, odnoszącym się *stricte* do prawa własności | **Uwaga wyjaśniona**  Na wstępie, pragniemy zaznaczyć, że przypadek opisany w ust. 1a i 1b art. 43nie jest związany z możliwością sprzeciwienia się udostępnianiu danych przez przedsiębiorcę. Już aktualnie przedsiębiorca ma możliwość „odznaczenia” we wniosku że dane kontaktowe (nr telefonu i adres email) nie są udostępniane we wpisie w CEIDG. W takim przypadku we wpisie w CEIDG nie są one prezentowane. Natomiast, jeżeli przedsiębiorca podał we wniosku dane kontaktowe, a jednocześnie nie „odznaczył” że sprzeciwia się ich udostępnianiu to są one publikowane we wpisie. Oczywiście jeżeli w kolejnym wniosku przedsiębiorca dokona zmiany wpisu i zaznaczy, że sprzeciwia się udostępnianiu tych danych kontaktowych to CEIDG nie będzie ich dalej publikowało.  Rozporządzanie danymi kontaktowymi jest w ocenie MRiT pojęciem jasno określającym, że osoba, która dysponuje (rozporządza) danym adresem e-mail bądź numerem telefonu jest jego „właścicielem” i może nim zarządzać np. odbierać korespondencje email. Jednocześnie pragniemy podkreślić, że mowa tu o każdej osobie która jest „właścicielem” tych danych.  W ocenie MRiT taka konstrukcja przepisu daje najszersze możliwości osobie, której dane w postaci nr telefonu czy adresu email zostały podane we wpisie w CEIDG (a nie należą do przedsiębiorcy) mogła zwrócić się z wnioskiem o ich usunięcie. Elastyczność procedury składania wniosku o niepublikowanie tych danych ma na celu zapewnienie jak najłatwiejszej drogi, dla osób których dane kontaktowe zostały użyte, do usunięcia tych danych. Dane usuwane będą na mocy decyzji Ministra, a weryfikacja na podstawie dostępnych ministrowi dokumentów i danych do odbywać się będzie w toku postepowania administracyjnego. Co więcej przewidziano, że organ może wydać decyzję o usunięciu danych kontaktowych (decyzja nie będzie związana), w praktyce oznacza to, że w sytuacji, w której organ nie może ustalić z całą pewnością kto dysponuje danymi kontaktowymi będącymi przedmiotem postepowania, nie zostaną one usunięte. Zaproponowane rozwiązanie ma na celu ochronę danych osobowych właścicieli tych danych (właścicieli/osób rozporządzających adresem email/nr telefonu). Nie przewiduje się czasowego wstrzymania publikowania danych na czas trwania postepowania. Powyższa propozycja jest odpowiedzią na postulaty wpływające do MRiT, w których zwracano uwagę, że we wpisie w CEIDG podano np. adres email osoby innej niż sam przedsiębiorca, którego wpis dotyczy.  **Uwaga uwzględniona**  W nawiązaniu do pojęcia „rozporządzania” rzeczą przekazuję poniższe wyjaśnienia.  Analizując zgłoszoną uwagę i rozwiązywany problem MRiT zwróciło uwagę na treść przepisu art. 45 KC odnoszącego się do pojęcia „rzeczy” oraz art. 140KC mówiącego o uprawnieniach właściciela rzeczy. Zgodnie z ww. przepisem rzeczami są tylko przedmioty materialne. A contrario dobra niematerialne nie mogą otrzymać takiego statusu, pomimo że niekiedy dóbr tych (np. energii czy utworów) dotyczy stosunek cywilnoprawny. Wskazuje się przy tym, iż uzewnętrznienie dóbr niematerialnych, np. w postaci dyskietki, płyty, stanowi jedynie ich nośnik. Z powyżej wskazanych względów rzeczami nie są również prawa, pomimo że także ich może dotyczyć obrót cywilnoprawny (np. cesja praw). Natomiast zgodnie z art. 140 KC w granicach określonych przez ustawy i zasady współżycia społecznego właściciel może, z wyłączeniem innych osób, korzystać z rzeczy zgodnie ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem swego prawa, w szczególności może pobierać pożytki i inne dochody z rzeczy. W tych samych granicach może rozporządzać **rzeczą**.  **W kodeksowym ujęciu przedmiotem własności są rzeczy** (ruchomości, nieruchomości). Niekiedy ustawodawca posługuje się terminem „własność” dla określenia praw do innych dóbr (np. własność przemysłowa, własność wód) bądź zorganizowanych zespołów składników (np. własność przedsiębiorstwa). Zaznacza się, że nie jest to jednak własność w rozumieniu [art. 140](https://sip.lex.pl/#/document/16785996?unitId=art(140)&cm=DOCUMENT) [M. Balwicka-Szczyrba [w:] Kodeks cywilny. Komentarz, red. A. Sylwestrzak, Warszawa 2024, kom. do art. 45, Lex/el]  Nawiązując do powyższego poglądu należy wskazać, ze adres e-mail nie może być uznany za rzecz w rozumieniu art. 45 KC a tym samym trudno odnieść się, zgodnie z sugestią RCL, *stricte* do prawa własności do tego adresu email.  Warto zwrócić uwagę, że zgodnie z regulaminami korzystania z poczty elektronicznej adres email i poczta elektroniczna definiowane są raczej jako usługa. Taki użytkownik, „właściciel”, adresu email/ konta aby korzystać z usługi akceptuje warunki wskazane w regulaminie określonym przez dostawcę, np. przez właściciela portalu wp.pl , co oznacza zawarcie umowy o świadczenie usługi.  Regulamin wp.pl mówi o użytkowniku, który korzysta z konta na podstawie regulaminu.  „***Usługa Konta lub Usługa*** *oznacza usługę utworzenia i udostępniania Konta czyli konta poczty elektronicznej (….) zgodnie z Regulaminem, oraz umożliwienia* ***Użytkownikowi*** *wysyłania i odbierania informacji z wykorzystaniem tego konta oraz korzystania z jego dodatkowych funkcjonalności w danym okresie rozliczeniowym.*  ***Korzystanie przez Użytkownika z Usługi****, (…..), oznacza zawarcie przez* ***Użytkownika z WP, w języku polskim, umowy o świadczenie Usługi określonej w Regulamin****ie.* ***Usługa jest udostępniana Użytkownikowi*** *niezwłocznie po jego założeniu i wykonaniu przez WP czynności technicznych niezbędnych do udostępnienia* ***Usługi****.”*  Niemniej jednak z uwagi na dalsze wątpliwości RCL, MRiT proponuje zmianę omawianego przepisu we wskazany poniżej sposób, jednocześnie gdyby propozycja nie była satysfakcjonująca MRiT pozostaje otwarte na sugestie RCL w tym zakresie.  Proponujemy zmianę na:  „1a. Osoba, która uprawdopodobni, że jest **użytkownikiem uprawnionym do korzystania z danych kontaktowych**, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 6b i 7, może wystąpić do ministra właściwego do spraw gospodarki o niepublikowanie tych danych w CEIDG.” |
|  | **art. 1 pkt 43 projektu (art. 44 CEIDG)** | **RCL** | W odniesieniu do regulacji zawartej w art. 44 ustawy CEIDG (art. 1 pkt 43 projektu):  1) w ust. 2a doprecyzowania wymaga regulacja w zakresie uzgadniania warunków wymiany danych z Ministrem Sprawiedliwości, przez określenie tryb lub sposób przeprowadzania takiego uzgodnienia. Ponadto niezbędne jest wskazania kto będzie uzgadniał z Ministrem Sprawiedliwości warunki wymiany danych,  2) w zakresie dodawanego ust. 31 w art. 44 ponownej weryfikacji wymaga zastosowane odesłanie, które odnosi się do zakresu uprawnień, o którym mowa w ust. 1 pkt 1 – 6. Należy bowiem zauważyć, że jedynie pkt 1 – 3 wprost odnoszą się do określonych  uprawnień.  **Uwaga z pisma RCL z 28.01.2025 r.**  w lp. 41 zestawienia uwag RCL podtrzymuje uwagę, co do konieczności sprecyzowania projektowanego art. 44 ust. 2a, ponieważ obecne brzmienie tego przepisu nie wskazuje, że uzgodnienie warunków następuje w drodze zawieranego porozumienia, tak jak to zostało uregulowane w dodawanym art. 50a ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy; | **Uwaga wyjaśniona**  Proponujemy, aby tak jak obecnie warunki techniczne były ustalane na poziomie porozumienia pomiędzy instytucjami, zawierającego szczegółowe zasady współpracy, w tym obowiązki stron i formy wymiany danych.  W przypadku projektowanego przepisu w opinii MRiT należy zwrócić uwagę, że być może faktycznie samo sformułowanie „uprawnień” wprost związane jest z pkt 1-3 w art. 44 ust. 1, natomiast pkt 5 i 6 odnoszą się pośrednio do możliwości wykonywania pewnych uprawnień wynikających z decyzji administracyjnej (koncesji/licencji/zezwolenia z pkt 1-3). Jednocześnie co ważne, CEIDG musi udostępnić możliwość dokonania przez odpowiednie organy zgłoszenia wszystkich informacji o których mowa w art. 44 ust. 1, a więc zakres formularza przewidziany w ust. 3 1 musi objąć również pkt 5 i6. W przypadku dalszych wątpliwości RCL, MRiT pozostaje otwarte na sugestie przeredagowania przepisu przy zachowaniu merytorycznego rozwiązania jakie ma on realizować.  **Uwaga uwzględniona** |
|  | **art. 1 pkt 49 projektu (art. 50a i 60 CEIDG)** | **RCL** | W zakresie dodawanego art. 50a i 60 ustawy CEIDG (art. 1 pkt 49 projektu) zasadne jest określenie w projekcie warunków na jakich następować będzie realizacja zadań będących przedmiotem powierzenia albo wskazanie dokumentu, w którym określane będą te warunki.  **Uwaga z pisma RCL z 28.01.2025 r.**  w lp. 42 zestawienia uwag wyjaśniono, że mechanizm powierzania zadań zostanie oparty na przekazywaniu dotacji celowej. Wobec powyższego projektowane regulacje powinny zostać uzupełnione o wskazanie, że określenie warunków na jakich będzie następować realizacja zadań będących przedmiotem powierzenia regulować będzie umowa o udzielenie dotacji celowej, tym bardziej, że przepis art. 150 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, określający elementy umowy o udzielenie dotacji, ma zastosowanie, o ile przepisy lub umowa międzynarodowa nie określają trybu i zasad udzielania lub rozliczania tej dotacji. | Uwaga wyjaśniona  Warunki powierzenia będą wynikały z rodzaju zadań, inne warunki (np. SLA) dotyczyłyby zadań związanych z rozwojem i utrzymaniem systemów IT, a inne z utrzymaniem merytorycznym treści. Mechanizm natomiast byłby oparty na przekazaniu dotacji celowej.  **Uwaga uwzględniona** |
|  | **art. 28 projektu** | **RCL** | Zgodnie z art. 28 projektu (przepis o wejściu w życie) art. 1 pkt 6 lit. b (przewidujący składanie wniosku o wpis do CEIDG jedynie z wykorzystaniem formularza elektronicznego) oraz art. 1 pkt 8 lit. g (określających sposób podpisywania formularza elektronicznego) mają obowiązywać od dnia 1 czerwca 2028 r. Z kolei art. 1 pkt 8 lit. a-c (sprecyzowanie, że wnioski w art. 10 ust. 1 - 3 są wnioskami o wpis do CEIDG) ma wejść w życie z dniem 1 czerwca 2026 r. Jednocześnie w art. 15 projektu zawarto regulacje przejściowe przewidujące stosowanie do wniosków złożonych przed ww. terminami przepisów w brzmieniu nadanym projektem. W uzasadnieniu zaś w odniesieniu do ww. regulacji przejściowych wskazano, że przewiduje się zapewnienie, aby w przypadku wniosków o wpis do CEIDG złożonych w postaci papierowej odpowiednio – dla wniosków, o których mowa w art. 3 ust. 2a pkt 1 ustawy o CEIDG do dnia 1 czerwca 2026 r., a dla wniosków, o których mowa w art. 3 ust. 2a pkt 2– 6 ustawy o CEIDG do dnia 1 października 2026 r., zastosowanie miały przepisy obowiązujące w dniu złożenia tych wniosków. Wobec powyższego jeżeli właściwym zamiarem merytorycznym jest to, aby wnioski o wpis do CEIDG złożone przed datą wprowadzenia wyłącznie elektronicznej formy ich składania były po tej dacie rozpatrywane zgodnie z przepisami obowiązującymi w dniu ich złożenia to art. 15 projektu wymaga korekty. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | **art. 19 i art. 20 projektu** | **RCL** | W regulacjach przejściowych (przykładowo w art. 19 i art. 20 projektu) zasadne jest doprecyzowanie w jaki sposób CEIDG miałaby uzgadniać warunki wymiany danych z innymi organami. Podobna uwaga dotyczy doprecyzowania w art. 66i ust. 2 ustawy CEIDG (art. 1 pkt 53 projektu) jak będą uzgadniane warunki w zakresie wykorzystywania danych z CEIDG przez inne organy (analogicznie w art. 66j ust. 2 i art. 66k ust. 2 ustawy CEIDG).  **Uwaga z pisma RCL z 28.01.2025 r.**  w lp. 44 zestawienia uwag nie było intencją zgłaszanej uwagi, aby określić jeden sposób uzgadniania warunków wymiany danych CEIDG z innymi organami. Biorąc pod uwagę rolę przepisów przejściowych, którą jest uregulowanie wpływu nowej albo znowelizowanej ustawy na stosunki powstałe pod działaniem ustawy albo ustaw dotychczasowych jak najbardziej jest możliwe zróżnicowanie sposobów dokonywania ww. uzgodnień, biorąc pod uwagę stany faktyczne, które wystąpią w dniu wejścia w życie projektowanej ustawy. | **Uwaga wyjaśniona**  Z uwagi na różnorodność rejestrów z jakimi współpraca i wymiana danych będzie musiała być uzgodniona trudno jest określić jednolity sposób wspomnianych uzgodnień. Najczęstszym przypadkiem uzgodnień kwestii technicznych wymiany danych między rejestrami jest zastosowanie formy porozumienia. Natomiast należy zwrócić uwagę, ze niektóre rejestry mogą mieć już przystosowane funkcjonalności które pozwalają na współpracę pomiędzy danym rejestrem, a CEIDG. Warto zauważyć, że GUS już wrócił uwagę, że „*identyfikatory z systemów rejestru TERYT są udostępnianie dla wszystkich użytkowników, w tym rejestrów urzędowych oraz systemów informacyjnych, poprzez usługi sieciowe API TERYT. Możliwość skorzystania z usługi sieciowej wymaga jedynie rejestracji użytkownika. Dane udostępniane są zarówno w postaci plików pełnych, jak i plików aktualizacyjnych*”. Podsumowując, sposoby uzgodnień pomiędzy podmiotami prowadzącymi rejestry będą ustalane indywidualnie z każdym z organów.  **Uwaga częściowo uwzględniona**  MRiT podziela opinię RCL. Ponadto, to CEIDG w myśl projektowanych przepisów będzie korzystało z danych zawartych w innych rejestrach (GUS/ZUS/MF/KAS) w przypadku np. przepisów art. 66i-66k. Natomiast w przypadku przepisów art. 19 i 20 informując właściwe podmioty CEIDG planuje wykorzystać już dostępne w ST CEIDG rozwiązania techniczne. Nie można wykluczyć jednak, ze z uwagi na modyfikacje i dostosowanie do postępujących zmian technologicznych konieczne okaże się poczynienie dodatkowych ustaleń i modyfikacji systemu. W takim przypadku przewiduje się ustalenie warunków współpracy/wymiany danych w drodze porozumienia pomiędzy MRiT a właściwym podmiotem. Aby dodatkowo wyjaśnić specyfikę regulowanej sytuacji uzupełnione zostało uzasadnienie w części dla art. 66j-66l. |